

Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12419** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. Г. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. П. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ц. П. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да кажа, че на 3 стр. 15 ред имам допуснатата грешка. Следва да се задраска сричката „не” и следва да се чете „се отразява”, тъй като се сменя смисъла. Допуснала съм грешка при печата.

АДВ. Н. – На стр. 3, във връзка с условията на ползване по отношение „погледа на

ателиетата ще бъде влошен”. Моля да отговори вещото лице ако билбордът е поставен на 5 м. изцяло ли ще се закрие погледа, ако се закрива изцяло, и на двете ли ще се закрие и какво ви е становището по отношение на магазина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Магазинът не се засяга. От снимката на стр. 20 в делото личи докъде стига обемът на този билборд, той е под 45 градуса и ще се закрие цялата фасада на кооперацията на първо ниво, на 3.50 м. Билбордът е над погледа на присъстващите ателиетата и нямам уточняващ въпрос на кое от ателиетата ще е повече или по-малко. Фасадата на третия етаж ще се закрие. Не съм имала такава задача. Задачата на този въпрос касае размера на билборда и височината и съм обяснила подробно.

АДВ. Н. – По отношение на отговора на стр. 3, по какъв начин ще препятства нормалните сгради и съоръжения, коя точно част от билборда ще пречи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е едно съображение, което е най-важно. Има скица и се вижда, че там е локалът от „Л. шосе”, в който локал попада. Това е проект, влязло е в сила и е закон.

АДВ. Н.: Оспорвам това твърдение на вещото лице. Ако е влязъл в сила, щяха да настъпят отчуждителни процедури, които не са предприети. Конкретно въпросът е: билбордът в моментното си състояние, ще пречи ли за нормалното ползване на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казала, че ще пречи. Казала съм по кои точки от закона е в нарушение. Това е съображение, което е свързано със закона. След като го няма не пречи, но като го монтират ще пречи. Закрива фасадата.

АДВ. Н.: В отговора на въпрос на стр. 4 сте написали, че рекламните елементи не трябва да закрива елементи от архитектурния вид на сградата. Намирам за неотнормимо това, тъй като въпросът касае конкретни самостоятелни обекти, но ако застанем от другата страна на булеварда в дясно, ще може ли да се види фасадата, за която говорите, и ако да, ако съм между билборда и сградата ще видя ли фасадата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първия въпрос отговорът е че няма да пречи. Аз отговарям на въпрос, който касае наличието на билборд. Естествено, че ако е между фасадата и билборда няма как да пречи. По тази точка в закона е казано, че по чл. 16. т. 8 е казано, че рекламните елементи, не трябва да закриват елементи от фасадата.

АДВ. Н.: В последния въпрос на стр. 6, вещото лице не е отговорило напълно на въпроса. Само избрани членове ли са всички законови технически изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм точно кое е нарушено и кое не е.

АДВ. Н.: Оспорвам дадения отговор. Въпросът е конкретен, а вещото лице е написало, че не са спазени конкретни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, тъй като е неправилно зададен въпросът. Не са спазени посочените конкретни правила.

ЮРК. П. – Нямам въпроси.

АДВ. Н. – Оспорвам като неотнормими към поставените въпроси отговорите на вещото лице. От последния абзац на стр. 3, до края на отговора на поставения въпрос оспорвам като неотнормим и отговорът на въпроса за неблагоприятните последици на стр. 4. Оспорвам и тълкуването на вещото лице на стр. 5, относно обяснението на съда в какво точно се състои отговорът на НАГ, считам, че това е правомощие на съда и вещото лице не следва да дава такъв извод.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – В кориците на делото има доказателства и между страните не се спори, че техническите изисквания на закона са спазени. Спори се по отношение на нарушението в условията на обитаването на съседните самостоятелни обекти и препятстване на нормалното ползване на сградата. В тази връзка условията могат да бъдат вложени ако билбордът засенчва постоянно обекта. В ЗУТ не се споменава понятието „препечване на погледа”. Законодателят говори за засенчване и ослънчаване, това са легалните критерии. В тази връзка вещото лице потвърди, че засенчване в нито един момент няма. На самостоятелно и независимо основание нито един от самостоятелните обекти няма жилищен характер. Относно препятстването на нормалното ползване на сгради не е много ясно как билбордът би препятствал ползването на сградата, доколкото няма данни да пречи на входове, изходи и т.н. Моля да отмените постановения отказ и да разпоредите да се одобри скица за поставяне и издаване на разрешение за поставяне на рекламни елементи с едностранна реклама, площ от 12 кв. м в ПИ находящ се в р-н Надежда, [улица]. Моля да ни присъдите разностите по делото, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, след като се запозная с протокола по делото.

ЮРК . П. – Моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е правилна и са изложени аргументите на административния орган, като считам, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства, включително и СТЕ. В случай че отхвърлите жалбата моля да ни присъдите разности, в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

