

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Е. Г. Б. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Г. П. Г. редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото, Е. П. П. редовно уведомена, не се явява, С. Т. С. редовно уведомен, не се явява, К. Г. Б. редовно уведомен, не се явява, М. П. П. редовно уведомен, не се явява, Е. М. Т. редовно уведомен, не се явява, Х. И. Д. редовно уведомена, не се явява, Л. П. Д. редовно уведомена, не се явява, И. Н. Д. редовно уведомена, не се явява, В. Н. Д. редовно уведомена, не се явява, В. В. Й. редовно уведомен, не се явява, П. М. Т. редовно уведомен, не се явява, А. Д. Ц. редовно уведомена, не се явява, Х. Ц. К. редовно уведомена, не се явява, Ц. Д. Ц. редовно уведомен, не се явява, Б. К. М. редовно уведомен не се явява, С. Т. С., Л. П. Д., И. Н. Д., В. Н. Д. и В. В. Й. редовно уведомени, не се явяват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] редовно уведомена, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Р. Д. П. редовно призовано, не се явява.

АДВ. И. И АДВ. М. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 26.02.2021г., с която същото заявява, че не бил редовно призован за съдебното заседание на 14.12.2020г., но не оспорва, че е бил призован за предходното съдебно заседание на 19.10.2020 г. Едновременно с това заявява, че през периода 11.11.2020г. – 31.01.2021г. е бил болнични, включително в болница, освен това за изпълнението на задачата му е било необходимо копие на проекта одобрен с оспорената заповед, който не бил приложен по делото. По тези причини заявява, че не е представил заключение в заседанието на 01.03.2021г.

В залата влиза адв. Г. - процесуален представител на заинтересованите страни; С. Т. С., Л. П. Д., И. Н. Д., В. Н. Д. и В. В. Й..

Съдът запозна адв. Г. с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания на този етап. По отношение на вещото лице, представям на преценката на съда да съобрази дали е целесъобразно същото да бъде заменено.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания. Споделям мнението на колегата.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания. Присъединявам се към становището на останалите двама процесуални представители.

Съдът като съобрази, че през значителен период от време по делото няма изготвено заключение от вещото лице Р. П., като неговото заменяне с друго вещо лице беше поискано в предходно съдебно заседание от жалбоподателката. Съдът обаче даде възможност на вещото лице въпреки това да изготвим заключението. Такова няма депозирано, включително и към настоящия момент, като соченото от вещото лице обстоятелство за липса на цветно копие от проекта, не представлява основание за неизвършване на експертизата, тъй като същото е могло да посети Район „В.“, Направление архитектура и градоустройство - СО, а и всяко друго място, където намери за необходимо, за да се запознае със съответните книжа, включително и с проекта, одобрен с оспорената заповед, включително и да приложи копие от същия към заключението като приложение. По тези причини, съдът намира, че следва да замени вещото лице Р. П. с друго вещо лице.

В залата влиза адв. Д. - процесуален представител на жалбоподателката. Съдът я запозна с извършените процесуални действия.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Р. Д. П., вместо което НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. С. Б., която да се уведоми незабавно, след приключване на съдебното заседание. В случай, че вещото лице не може да работи, да уведоми своевременно съда за това, като посочи причината. Вещото лице Б. да депозира заключение с препис за страните най-късно 7-дни преди следващото съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. П., че е освободен като вещо лице по делото.

АДВ. Д.: предвид обстоятелството, че закъснях за съдебното заседание заявявам, че аз също нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. М.: Моля да съобразите, че на 12.04.2021г. имам дело извън С. и не е невъзможно да се явя.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.04.2021 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещото лице С. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

В з.з. на 01.03.21 г., съдът като съобрази, че при проведен след приключване на о.с.з. на 01.03.21 г. разговор от съдебния секретар с ВЛ Св.Б., същата е заявила, че не би могла да изготви заключението в срок до о.с.з. на 26.04.21 г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ВЛ инж.Светлата Б., вместо което
НАЗНАЧАВА за ВЛ инж.Т. А., която да се уведоми.

СЪДИЯ: