

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.02.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Зарева с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на [фирма] срещу РА № Р-22221015004437-091-001/07.12.2016 г. и потвърден с Решение № 1209/12.07.2019 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.11.2019 г. от юрк. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.12.2019 г. от жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете съдебно- счетоводна експертиза със задачи, които съм подготвила в писмена молба с копие за ответника. Прегледах приложенията към делото и установих, че има представени документи в нечетлив вид, затова държа вещото лице да отиде в счетоводството на фирмата и да прегледа документите.

ЮРК. ЗАРЕВА: Оспорвам жалбата. По отношение на въпросите от 1 до 6, има такива констатации в ревизионния доклад и в решението на директора на ДОДОП. Коментирани са и потвържденията в решението на директора, какви реквизити има, какви нямат. Проследено е движението по документите за всеки един от твърдяните получатели. Относно дали са отразени в дневника за покупки, има такива констатации. Въпрос 8 трябва да се конкретизира, тази сума която се твърди за какво е отишла и какво трябва да установи вещото лице.

АДВ. Д.: Вещото лице трябва да установи, какво е било задължението по авансовите вноски и лихвите, какво от тази сума е покрило, защото е имало период през който не е внасяно главница и лихва по тези задължения и еднократно е преведена тази сума.

ЮРК. ЗАРЕВА: Вие искате вещото лице да установи тази сума която е внесена на 01.06.2015 г. за какви задължение е покривал. По отношение на въпрос 8 с така направеното уточнение аз не се противопоставям, по останалите въпроси предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ: Вие твърдите, че има потвърждаване по процесните фактури?

ЮРК. ЗАРЕВА: Те са коментирани тези потвърждения.

АДВ. Д.: Моля за възможност да представя доказателствата които са представени в нечетлив вид, в четлив.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 87 по делото и 2 бр. приложения.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че административната преписка съдържа редица нечетливи копия на документи счита, че следва да задължи жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи четливи копия. Намира за основателно искането да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, но поставените задачи в представената в днешното с.з. молба, следва да бъдат доуточнени и конкретизирани в 10-дневен срок от днес, с копие за ответната страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи четливи копия на документите представени по преписката в нечетлив вид.

НЕ ПРИЕМА въпросите за допускане на съдебно-счетоводна експертиза представени в писмена молба в днешното съдебно заседание, а именно:

1.Водено ли е редовно счетоводството на жалбоподателя през проверявания период 11.12.2012г -30.04.2015г.

2.Налице ли са потвърждения за получаване на процесните стоки по издадените фактури от [фирма] като посредник.

3.ВЛ да проследи движението на тристранните операции с документите на стоките, реквизитите на международните товарителници, на кое място е получена стоката, кога, с какви транспортни средства е извършено транспортирането на процесните стоки, като се отразят дестинациите на процесните стоки по всяка фактура, предмет на жалбата.

4. Отразени ли са в дневника за покупки фактурите, издадени от дружествата прехвърлители по тристранната операция, съответно е отразени ли са в дневника за продажби тристранните операции по издадените от самото ревизирано лице фактури с получатели придобиващите дружества

5. Изготвени ли са декларации У1Е8 от [фирма]

6. Коректни ли са счетоводните операции при получаване на процесните стоки от гръцката фирма доставчик „Д.“ Дебит сметка 304 -стоки, Кредит сметка 401-доставчици. При продажбата на процесните стоки/маслини/Дебит сметка 411 „клиенти“, Кредит сметка 702-приходи от продажба на стоки. При изписване отчетната стойност на процесните стоки маслини-Дебит сметка 702- приходи от продажба на стоки, Кредит сметка 304-стоки.

7. Приложима ли е нормата на 73а от ЗДДС в редакцията от 2009 г.

8. Преведената сума в размер на 123 059,83 на 0106.215г какъв размер по главница и лихви покрива от задължението по ЗСПО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да конкретизира въпросите за съдебно-счетоводната експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2020 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: