

РЕШЕНИЕ

№ 5223

гр. София, 03.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3478** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27, ал.1 вр. чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на “ТПН 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. И. М., срещу Решение № РД-02-16-1157/20.03.2023г., издадено от И. И. – главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност /ГДЕФК/ в Министерството на иновациите и растежа в качеството на ръководител на Управляващия орган (Р.) на Оперативна програма „Иновации и конкурентноспособност“ (ОПИК), с което на дружеството е наложена финансова корекция в размер на 82 782,67 лева.

Жалбоподателят счита решението за неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че направените изводи на Р. не съответстват на фактическата обстановка и са необосновани. Твърди, че не става ясно как е направен изводът за преместване на производствената дейност извън ползвания от дружеството обект в [населено място], тъй като не е извършена нито една физическа проверка на друго място и на други лица, освен описаните в решението проверки от 2022 г. и 2023 г, на адрес в [населено място], [улица]. Изтъква, че е нелогично и неправилно да се твърди, че е налице неизпълнение по проект, който е приключил окончателно на 01.07.2020 г. Счита, че не са събрани надеждни доказателства в подкрепа на твърденията на УО за допуснати нарушения и всички твърдения за нередности са изградени въз основа на

предположения и догадки. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят излага подробни доводи, като се позовава на съдебна практика. Прави се и оплакване за незаконосъобразно определяне размера на финансовата корекция. Иска се отмяна на оспореното решение и се претендират направените разноси по делото. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Допълнителни доводи излага в писмени бележки.

Ответникът – главният директор на ГДЕФК в Министерството на иновациите и растежа и ръководител на УО на ОПИК, представляван от юриконсулт, оспорва жалбата, като я счита за неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Жалбоподателят “ТПН 2013“ ЕООД е бенефициер по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /АДБФП/ № BG16RFOP002-1.005- 0113-C02, сключен на 30.05.2018 г., за изпълнение на проект „Разработване на иновативна система за управление на данни в облачна среда“. Срокът на изпълнение на договора е 24 месеца, считано от датата на сключване на договора. Изпълнението на проекта е приключило окончателно на 01.07.2020 г.

Съгласно т.12 от Формуляра за кандидатстване, съставляващ Приложение към АДБФП, основната цел на проекта е да се повиши иновационния капацитет на “ТПН 2013“ ЕООД , като се разработи успешно продуктова иновация на световно ниво, която попада в тематичната област „М. и чисти технологии“, подобласт „Проектиране и производство на високотехнологични продукти“ на Иновационната стратегия за интелигентна специализация (ИСИС). Посочено е, че проектът ще бъде реализиран в [населено място], Северозападен район, което е в пълно съответствие с регионалната приоритизация по направления от ИСИС и допълва високата му добавена стойност.

Съгласно т. 8 от Формуляра „План за изпълнение/Дейности по проекта“, изпълнението на проекта включва пет дейности: 1. Извършване на изследвания, изпитвания, измервания, необходими за разработването на продуктова иновация (Дейността ще бъде реализирана чрез наемане на квалифициран персонал - 2 експерта и наем на оборудване за извършване на изследвания, изпитвания, измервания, необходими за разработването на продуктова иновация - ДМА - 5 бр.; 2. Създаване и тестване на прототип на Система за управление на данни в облачна среда; 3.

Закупуване на специализиран софтуер, необходим за разработването на Система за управление на данни в облачна среда и дейност; 4. Визуализация.

В описанието в „План за изпълнение/Дейности по проекта“, е посочено, че изпълнителят за извършване на услугата по наемане на оборудване ще бъде избран чрез провеждане на процедура с Публична покана по реда на ЗУСЕФСУ, ПМС № 160/01.07.2016г. и Ръководството за изпълнение на договори за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна Програма „Иновации и Конкурентоспособност“ 2014-2020. При провеждане на процедурата ще се изиска предварителен контрол от страна на Управляващия орган. След сключването на договор с избрания изпълнител ще бъдат извършени дейностите по доставка, инсталиране и конфигуриране на оборудването.

Закупуване на специализиран софтуер, необходим за разработването на Система за управление на данни в облачна среда, е предвидено в Дейност 3 по проекта. Посочено е, че изпълнението на дейността ще бъде възложено на външен изпълнител. В резултат на проведената процедура за изпълнител е определено дружеството „РАПИД

ПРОГРЕС“ ЕООД, с което е сключен договор № BG16RFOP002-1.005-0113-C01/Su-01 от 02.11.2018 г. за закупуване на специализиран софтуер, необходим за разработването на Система за управление на данни в облачна среда и договор № BG16RFQP002-1.005-0113-C01/Se-01 от 02.11.2018 г. за наем на оборудване.

Общият бюджет по проекта се равнява на 641 307,20 лв., а одобрената безвъзмездна финансова помощ (БФП) е в размер на 448 915.04 лв., като са планирани следните разходи: разходи за възнаграждения на квалифициран персонал (Експерт 1 - Специалист, компютърни мрежи и системи и Експерт 2 - Специалист, компютърни мрежи и системи), на обща стойност 73 507.20 лв., от която размерът на БФП е 51 455.04 лв.; разходи за придобиване на специализиран софтуер, на обща стойност 100 000 лв., от която размерът на БФП е 70 000 лв.; разходи за наем на оборудване и инструменти, представляващи ДМА - 5 бр., на обща стойност 467 500 лв., от която размерът на БФП е 327 250 лв.; разходи за визуализация на проекта, на обща стойност 300.00 лв., от която размерът на БФП е 210 лв.

Общият размер на верифицираната и изплатена безвъзмездна финансова помощ по проекта възлиза на 438 308,23 лв.

При УО на ОПИК постъпил сигнал за нередност с вх. № 91-Е-315/06.10.2022г., свързан с изпълнението на АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02. Според изложеното в сигнала, били извършени три посещения на място след приключване на изпълнението на проекта (ex post) - на 11.07.2022 г.; 16.08.2022 г. и 23.09.2022 г. в [населено място]. При първата визита на 11.07.2022 г. проверяващите експерти са установили, че бенефициерът не се намира на мястото на изпълнение на проекта - пл. „И. М.“ № 8, [населено място]. След като с бенефициера е проведена чрез ИСУН 2020 кореспонденция с искане за пояснения и допълнителни документи и информация, на 16.08.2022г. е извършена повторна визита на новия посочен адрес: [населено място], [улица]. В телефонен разговор с управителя - И. М. същият заявил, че е извън страната и не може да осигури достъп. При третата визита на проверяващите експерти, извършена на 23.09.2022 г., били направени няколко неуспешни опита за свързване по телефон с ръководителя на проекта. При посещенията на адреса на проекта, извършено след 13.30 часа, проверяващите установили, че помещенията са затворени. До 16.30 часа проверяващите изчакали в [населено място], като междуременно отново търсили бенефициента по телефона - безуспешно. След 16.30 ч. е извършено второ в рамките на деня посещение на адреса, при което не е установено работещо предприятие, както и персонал. В кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0113- C02-M063-A001 с УО на ОПИК бенефициерът изтъкнал като причина това, че предприятието на конкретната дата не работи в продължение на неработния ден и официален празник на 22.09.2022 г. и че може да осигури достъп на 07.10.2022 г.

Във връзка със сигнала за нередност, регистриран под № 761, на 14.12.2022 г. била извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение в [населено място], [улица], при която отново е установено, че помещението е заключено, не се осъществява производствен или друг икономически процес, няма наличен персонал и/или други представители на дружеството. Направени са няколко неуспешни опита за свързване с представител на дружеството на посочения телефон за контакти.

На 02.02.2023 г. е извършена втора внезапна проверка на посочения адрес в [населено място], [улица], при която отново не е осигурен достъп. Помещението било заключено и не са били налични каквито и да са индикации в него да се осъществява

производствен или друг икономически процес. Не е установен наличен персонал и/или други представители на дружеството. Направен е неуспешен опит за свързване по телефона с управителя И. М., официален представляващ дружеството. За описаните обстоятелства са съставени протоколи от извършената проверка на място и е снет снимков материал.

В хода на администриране на сигнала за нередност е извършена справка в системата за междурегистров обмен RegiX, при която е установено, че по партидата на „ТПН 2013“ ЕООД са активни два броя трудови договори, съответно за С. Ц. Ц. и П. Г. Г., което са наети за изпълнение на дейности по АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02 и за тях са налични отчетни документи в ИСУН 2020. Същите са назначени на 04.07.2018 г. с Код по ЕКАТТЕ и за двата договора 68134, което съгласно Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици, отговаря на [населено място], т.е. мястото на престоиране на труда договори е [населено място].

Въз основа на резултатите от проверките по сигнала за нередност възникнали съмнения за липса на устойчивост на резултатите от изпълнението на проекта на „ТПН 2013“ ЕООД.

До бенефициера е изпратено уведомление с изх. № 26-Б-326/02.03.2023 г. за стартиране на процедура по определяне на финансова корекция, с което същият е уведомен за извършената проверка и направените констатации. Предоставена е възможност в срок от две седмици да представи своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства за това.

С кореспонденция № BG16RFOP002-1.005-0113-C02-M066 и № BG16RFOP002-1.5-0113-C02-M067, изпратена чрез ИСУН 2020 на 13.03.2023 г., бенефициерът е представил възражение и снимков материал.

Ръководителят на УО на ОПИК е разгледал и обсъдил подадените възражения, но ги е приел за неоснователни.

На 20.03. 2023г. И. И. – главен директор на ГДЕФК в качеството на ръководител на Управляващия орган на ОПИК издала оспореното Решение № РД-02-16-1157, с което на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 4, във връзка с чл. 71, ал. 3 от ЗУСЕФСУ по АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02 с бенефициер „ТПН 2013“ ЕООД е определена финансова корекция в размер на 82 782,67 лв., съставляващи 100 на сто от изплатената БФП, пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Видно от изложените в решението мотиви, финансовата корекция е наложена за извършено нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ. Административният орган е приел следното:

Окончателното плащане по АДБФП № BG16RFOP002-1.005-0113 в размер на 239 683,23 лв. е извършено на 15.12.2020 г. С оглед на това, считано до 16.12.2023 г., за бенефициера е налице задължение да не допуска прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район; промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество, както и значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.

В тази връзка, в рамките на периода от 11.07.2022 г. до 02.02.2023 г. при 5 проверки

на място (3 мониторингови „ex-post“ и 2 внезапни проверки в рамките на сигнал за нередност №761), бенефициерът не е осигурил достъп до мястото на изпълнение на АДФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02 в [населено място]. При нито една от извършените проверки не е установено, че стопанският обект на предприятието е отворен и че в него се осъществява работен процес, като и че са налични персонал и/или други представители на бенефициента. Също така не е установено наличието на продуктите, финансирани по проекта, функционирането им по предназначение и устойчивостта на проекта в нормативно-установените срокове. Според Р. отсъствието на назначени служители на дружеството в [населено място] подкрепя извода за прекратяване или преместване на производствената дейност в програмния регион и за извършена значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която води до подмяна на неговите първоначални цели. Липсата на дейност на дружеството в стопанския обект, представляващ място на изпълнение в одобрения програмен регион на [населено място], съобразно описаното в проектното му предложение, води до значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и до подмяна на неговите първоначални цели.

Административният орган е посочил, че съгласно АДФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02, при сключването на договора „ТПН 2013“ ЕООД е представлявало малко предприятие по смисъла на Закона за малките и средни предприятия и изискването за дълготрайност на финансираната операция е било с продължителност три години, като за бенефициера съществува задължение по силата на чл. 71 параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. и чл. 1.9 от Общите условия към АДФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02 да не прекратява производствената си дейност, да не я премества извън одобрения програмен регион и да не извършва значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.

Ръководителят на УО е посочил, че съгласно т. 12 от описанието на проекта основната цел на проекта е да се повиши иновационния капацитет на „ТПН 2013“ ЕООД, като се разработи успешно продуктова иновация на световно ниво - Система за управление на данни в облачна среда, при което проектът ще бъде реализиран в [населено място], Северозападен район, което е в съответствие с регионалната приоритизация по направления от ИСИС. Съгласно Условията за кандидатстване по процедурата, приоритет е даден на проекти, които попадат в приоритетните тематични области, изведени на база на регионалната специализация, заложена в ИСИС, одобрена с Решение на Министерски съвет № 857 от 03.11.2015 г. и които се изпълняват на територията на Северозападния район на планиране (СЗР), в който е включен и [населено място]. Тоест проектът е одобрен поради заявеното съответствие с целите на ИСИС, включително и поради това, че е предвидено изпълнението му на територията на [населено място], посочен в Приложение Ф от Условията за кандидатстване, като част от Северозападния район на планиране.

Направено е заключение, че стопанският обект в [населено място], който е и място на изпълнение на проекта по цитирания АДФП, не е функционирал за общо 207 дни, обхващащи периода от 11.07.2022г. до 02.02.2023 г., в него липсва нает персонал и не може да бъде установено наличието на постигнатите резултати/цели на изпълнения проект.

Според Р. констатираните факти сочат прекратяване или преместване на

производствената дейност на бенефициента извън програмния регион (гр. П.), по смисъла на чл. 71 параграф 1. буква "а" от Регламент (ЕО № 1303/2013 г. Това води до подкопаване на заложените с проекта цели и не способства за тяхното постигане, което е самостоятелно основание за определяне на финансова корекция по буква "в", тъй като е отделно от буква "а" - нарушение на изискването за дълготрайност на операциите. Същото представлява и значителна промяна, водеща до подкопаване на първоначалните цели на проекта, а именно неподдържане на наличието на резултатите от проекта в одобрения програмен регион. Излага се довод, че с финансовата подкрепа, предоставена на "ТПН 2013" ЕООД за постигане целите на процедура BG16RFQP002-1.005 "Разработване на продуктови и производствени иновации" е могло да бъде Финансирано друго одобрено проектно предложение, което да реализира в програмния регион на [населено място] своята иновационна идея, но за което не е достигнало Финансиране.

Според Р. констатираното нарушение съставлява нередност по смисъла на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, като е нарушено изискването за дълготрайност на операцията по чл. 71, параграф 1, буква "а" и буква "в" от Регламент (ЕС) 1303/2013. Сочи се, че с финансовата подкрепа, предоставена на "ТПН 2013" ЕООД за постигане целите на процедура BG16RFOP002-1.005 "Разработване на продуктови и производствени иновации", е могло да бъде финансирано друго одобрено проектно предложение, което да реализира в програмния регион на [населено място] своята иновационна идея, но за което не е достигнало финансиране. Прието е, че посоченото нарушение има реално финансово изражение, тъй като разходите по проекта са верифицирани, а плащанията - извършени, с което е нанесена вреда на бюджета на Общността чрез начисляване на неправомерен разход.

Ръководителят на УО е посочил, че съставът на нарушението по чл. 70, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ е описан в т. 3 от Приложение № 2 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за финансовите корекции, Наредбата), поради което на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата е определил размерът на финансовата корекция в размер 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е **допустима**, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-16-209/14.10.2022г., издалата оспореното решение И. И. - главен директор на ГДЕФК в Министерството на иновациите и растежа е определена да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПИК за приоритетни оси 1,2,3,4,6 и 7 по ОПИК. С оглед на това процесното решение е издадено от

компетентен орган.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и административнопроизводствените правила, в това число специфичните изисквания на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ - видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е бил уведомен за констатираното нарушение и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставен двуседмичен срок за възражения. Бенефициерът е упражнил това си право и възраженията му са подробно обсъдени от административния орган. Актът е мотивиран съгласно изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК – съдържа ясни фактически констатации и правни изводи.

Спорът основно е по материалната законосъобразност на акта и е свързан с това дали е налице соченото нарушение по чл.70, ал.1,т.4 от ЗЕСУФСУ, респективно т.3 от Приложение № 2 към чл.2, ал.1 от Наредбата за финансовите корекции.

Основание за налагане на финансова корекция по чл.70, ал.1,т.4 от ЗУСЕФСУ е нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Съгласно чл.71, пар.1 от Регламент № 1303/2013 операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на едно от следните: а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район; б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество; в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели. Неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от държавата-членка пропорционално спрямо периода, за който изискванията не са били изпълнени. Държавите-членки могат да съкратят сроковете, посочени в първа алинея, на три години в случай на поддържане на инвестиции или работни места, създадени от М..

Съгласно т. 14.5 от Общите условия към финансираните по ОПИК 2014-2020 административни договори за предоставяне на БФП по процедура BG16RFOP002-1.005, бенефициерът е длъжен да допуска Управляващия орган да проверява посредством проучване на документацията му или проверки на място изпълнението на проекта и при необходимост - да проведе пълен одит, въз основа на разходооправдателните документи, приложени към счетоводните отчети, счетоводната документация и други документи, свързани с финансирането на проекта. Тези проверки могат да се провеждат до изтичане на сроковете по чл. 14.8 и чл. 14.9., които са респективно 3 и 10 години.

В случая не е спорно между страните, че окончателното плащане по проекта е извършено на 15.12.2020г., както и че ограниченията, произтичащи от чл.70, пар.1 от Регламент 1303/2013, следва да бъдат спазвани за срок от три години. , Следователно до 16.12.2023г. жалбоподателят като бенефициер на

БФП е бил обвързан от изискването по б. „а“ и б. „в“ на цитираната разпоредба, а именно - да не прекратява или премества производствената дейност извън програмния район, както и да не извършва значителни промени, които засягат естеството, целите или условията за изпълнение и които биха довели до подкопаване на нейните първоначални цели.

Резултатите от извършените от проверяващите органи проверки обаче категорично показват, че "ТПН 2013" ЕООД е нарушило задълженията си и не е изпълнило ангажиментите си след получаването на БФП. Видно от договора за БФП, мястото, на което бенефициерът е следвало да изпълни проекта, съответно да се постигнат целите, заложи по договора и да осигури дълготрайност на операциите, е в [населено място]. След като при общо пет извършени посещения на място – веднъж на посочения в договора като място на изпълнение на проекта адрес и веднъж на допълнително посочения /след изпълнение на проекта/ адрес, не са установени функциониращи работни помещения, нито персонал, нито други обективни признаци за осъществявана дейност, закономерно и напълно обосновано е направен извод, че на посочените места не се извършва производствена дейност, ерго тя е прекратена или преместена. Жалбоподателят не е осигурил достъп до мястото на изпълнение на проекта, което препятства УО на ОПИК да установи наличието на устойчивост на постигнатите резултати, наличието на одитна следа и да извърши физическа проверка на придобитите по проекта активи и услуги, представената документация и снимков материал към финалния отчет. Видно от формулярите и протоколите от проверки, направени са многократно и в различно време посещения, както и опити за контакт с представител на дружеството, следователно от страна на административния орган са положени всички необходими усилия за обективно и безпристрастно установяване на фактите и обстоятелствата относно спазването на задълженията за осигуряване на дълготрайност на операциите. Нито в рамките на административното производство, нито в съдебното производство жалбоподателят е ангажирал доказателства, оборващи констатациите на проверяващите органи – а именно, че на някой от посочените адреси е осъществявана дейност, или че тя е преместена на място, което е в същия програмен район. В тази връзка правилно не са ценени от административния орган представените от бенефициера 9 бр. снимки, доколкото същите съдържат заснети класьори с документация, екран на лаптоп с визуализационен надпис: „Този софтуер е внедрен в резултат на изпълнението на проект BG16RFOP002-1.005-0113-C01 „Разработване на иновативна Система за управление на данни в облачна среда“ с бенефициент „ ТПН 2013 “ ЕООД с дата 07.10.2022 г., както и снимки на визуализационна табела на проекта, поставена над откритата врата на помещението на бенефициента в [населено място]. Нито една от снимките не документира работен процес или работещо оборудване, още по-малко такова, което да може да се свърже с конкретно място на изпълнение на производствената дейност в съответния район. При това положение, въз основа на събраните доказателства се потвърждава извода на административния орган, че производствената дейност е прекратена или преместена извън програмния район, с което е нарушено изискването на дълготрайност на операцията по

чл.71, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ вр. чл.73, пар.1, б. „а“ от Регламент № 1303/2013. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че съгласно данните от трудовите договори на наетите от дружеството за целите на проекта лица мястото на полагане на труд е в [населено място] и няма никакви обективни данни или индикации, че същите тези или други лица са извършвали трудова дейност за жалбоподателя на някой от посочените адреси или въобще на територията на Северозападен район.

Обосновани са изводите, че е налице и неспазване на изискването на чл.73, пар.1, б. „а“ от Регламент № 1303/2013, тъй като е извършена значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която е довела до подкопаване на първоначалните цели на проекта. „ТПН 2013“ ООД е заявило място на изпълнение в [населено място], за което е получило допълнително две точки съобразно спецификите на процедурата. Предвид присъдените му допълнителни точки за изпълнение на проекта именно в Северозападен район, извършването на дейността на проекта трябва да бъде съобразено с посочената локация, тъй като това е част и е обвързано с поставената цел от гледна точка на регионалната приоретизация. В крайна сметка проектът е бил оценен и одобрен и помощта е била предоставена и поради заявеното изпълнение на дейностите и на проекта в приоритетния район. В този смисъл няма съмнение, че неподдържането на дейността в заявения регион в рамките на сроковете по чл.71, пар.1 от Регламент 1303/2013 компрометира и подкопава заложените цели на проекта, тоест налице е и нарушение на принципа за дълготрайност на операциите по смисъла на чл. 71, §1, б. „в“ от Регламента.

В обобщение, съдът приема за доказано наличието на посоченото от Р. основание по чл.70, ал.1,т.4 от ЗУСЕФСУ за налагане на финансова корекция. Противно на възраженията в жалбата, съдът намира, че размерът на корекцията е законосъобразно определен по начина и в размера, предвиден в ЗУСЕФСУ и в Наредбата за финансовите корекции. Съгласно чл.70, ал.3 от ЗУСЕФСУ, за нередности по ал. 1, т. 1, 3 – 7 и 9 финансовите корекции се определят по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, а за нередности по ал. 1, т. 2, 8 и 10 се прилага диференциалният метод. В случая правилно административният орган е приложил пропорционалния метод, доколкото не може да се направи точно количествено изчисление на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ. Размерът на финансовата корекция е определен съобразно Наредбата за финансовите корекции, където нарушаването на изискването за дълготрайност на операциите е посочено в т.3 на Приложение №2. Наредбата предвижда финансова корекция в размер 100 на сто пропорционално на периода, за който е налице нарушение на чл. 71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, считано от датата на окончателното плащане. В случая Р. правилно е приел за доказано извършването на нарушението за периода от датата на първата проверка /11.07.2022г./ до датата на последната проверка на място /02.02.2023г./, т.е. общо 207 дни, и подробно е обосновал как е изчислен точния размер на корекцията съобразно използваната и подробно разяснена в акта формула .

В обобщение на изложеното, оспореното Решение № РД-02-16-1157/20.03.2023г. на ръководителя на УО на ОПИК, с което на “ТПН 2013” ЕООД е определена финансова корекция по АДФП № BG16RFOP002-1.005-0113-C02 в размер на 82 782,67 лв., се явява изцяло законосъобразно и жалбата срещу следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ТПН 2013” ЕООД срещу Решение № РД-02-16-1157/20.03.2023г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ .

ОСЪЖДА “ТПН 2013” ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерството на иновациите и растежа юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: