

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ен енд Ем Комюникейшънс“ ООД– редовно призован, представлява се от адвокат Г. И., с пълномощно на лист 13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за поставяне на рекламен елемент по заявление с вх. № САГ23-АХ00-881 от 18.03.2024 г., заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 15.07.2024г., ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ И.: Поддържам подадената жалба. Моля да уточня: допуснала съм

техническа грешка в жалбата и съм вписала идентификатора на съседния имот, а не този в който жалбоподателят иска да постави рекламния елемент. Моля да се има предвид, че последните цифри от идентификатора са 1749, а не 409 както съм записала в жалбата. Адресът е правилен.

СЪДЪТ коригира в жалбата правилния номер на идентификатора на процесния поземлен имот от 409 на 1749, а адвокат И. се подписва за достоверност.

АДВОКАТ И.: Запознах се с отговора на ответника на жалбата и административната преписка. Предвид това моля да допуснете следните доказателствени искания: Моля да задължите ответника да представи Преписка №САГ23-АХ00-707, за която се твърди, че има искане за поставяне на рекламен елемент, от който няма отстояние до рекламния елемент, който моят доверител желае да постави. От тази преписка ще се види какъв тип рекламен елемент е заявен, къде следва да бъде разположен, представена ли е цялата административна преписка, включително и че ответникът твърди, че е дал указания, които ако са били изпълнени в срок е щял да ни уведоми, но такова уведомяване и до днес няма, одобрена ли е схема и издадено ли е разрешение за поставяне. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза с въпроси, които съм написала в молба, която предоставям на съда, с препис за ответника. Основното в искането ми за експертизата е: окомплектована ли е цялата изискуема документация на доверителя ми във връзка с поставяне на рекламен елемент и какво следва да бъде отстоянието между точката, на която е заявена да бъде поставена рекламния елемент на доверителя ми и тази, която се твърди че има издадено разрешение на друго дружество и какво е реалното отстояние между тези двата елемента, евентуално ако има такова. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата и поддържам становището в придружителното писмо. Представили сме в цялост административната преписа 881, тъй като по нея е оспорен мълчалив отказ. В случай, че прецените и е необходимо ще предоставим и административната преписка 707, която се изисква. По отношение на исканата съдебно-счетоводна експертиза, доколкото става въпрос за мълчалив отказ предоставям на преценката на съда. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

А.: Имаме писмо, в което е заявено. Позовават се на съответното приложение към наредбата, че няма отстояние. Изрично е записано в писмото, което съм предоставила.

ЮРИСКОНСУЛТПЕТРОВА: Писмото е с № 881/3/. Има го в преписката. Твърдим, че те не сме изпълнили тези изискванията. Рекламният елемент, в който не са спазени отстоянията е предмет на друга преписка, ако прецени съдът ще я предоставим.

А.: Подписано е електронно.

СЪДЪТ констатира, че писмо №САГ23-АХ00-881 е на лист 52 от делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи преписка № САГ23-АХ00-707.
ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице архитект, което да отговори на поставените с молба, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото А. И. Б., с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7 и тел:[ЕГН], която да бъде уведомена след представяне на вносен документ за заплатен депозит.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.02.2024 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: