

РЕШЕНИЕ

№ 847

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11798** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. К. Н. със съдебен адрес [населено място], [улица], етаж 2, офис 204 срещу решение №702/15.10.2021г., постановено по нахд № 8802/2021г. на СРС, Наказателно отделение, 10 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К №4729414, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП на касатора е наложена „глоба“ в размер на 600 лева.

В жалбата се излагат съображения за постановяване на съдебния акт при съществено нарушение на процесуалните правила, неизяснена фактическа обстановка и неправилно приложение на материалния закон. Правят се възражения, че МПС е заснето извън населеното място, където не важи ограничението на скоростта от 50 км./ч. Местоположението на автомобила не е установено, при възлагане на експертиза по записаните в снимката към електронния фиш географски координати следва да се установи дали автомобилът се намира в пределите на населеното място. Искане се отмяна на съдебното решение и на потвърдения с него електронен фиш.

Ответникът - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К. дава

заклучение, че жалбата е основателна, а решението на СРС е неправилно.

Административен съд София – град, X-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл.63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна следното: На 14.04.2021г. в 11.08 часа в [населено място], [улица], при кръстовището с ул. „2-ра“ с посока на движение от [населено място] към [населено място], лек автомобил „Ф. пасат“ с рег. [рег.номер на МПС] се движел със скорост от 97 км.ч. /реално измерена скорост от 100 км.ч. с толеранс от 3 км.ч./, при ограничение на скоростта в населено място от 50 км.ч. Скоростта на движение на автомобила била установена и заснета с техническо средство – система за видеоконтрол TFR1 – М с № 505 – клип № 14160. Въз основа на снимковия материал от системата за видеоконтрол TFR1 – М с № 505 – клип № 14160 срещу Р. К. Н. като собственик, на когото е регистрирано МПС – то е съставен електронен фиш за налагане на глоба серия К № 4729414. С него на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 600 лева.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че касаторката е осъществила състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона размер.

Решението е неправилно, като настоящият касационен състав излага следните мотиви за това.

Настоящата съдебна инстанция счита, че районният съд е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Съгласно чл.107 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди. Съдът се е произнесъл по жалбата срещу електронния фиш при непълнота на доказателствата във връзка с оспорването на мястото на заснемане на автомобила на касаторката при движение със засечената от радара скорост. Неизясняването на това обстоятелство, от съществено значение за изхода на правния спор е резултат от непредприети процесуални действия от страна на съда.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП при избиране скоростта на движение в населено място водачът на пътното превозно средство не трябва да превишава максимално определената скорост от 50 км/ч. Определящо за съставомерността на деянието по посочения текст е мястото на извършване на нарушението, т.е. трябва да е безспорно установено, че нарушението е извършено в населено място. В чл. 21, ал.2 от ЗДвП е предвидено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В настоящия случай

спорно е мястото на извършване на нарушението, като касаторката твърди, че автомобилът ѝ е заснет с посочената в електронния фиш скорост при движение извън населено място и при липса на ограничение на скоростта от 50 км.ч. Обстоятелството е от съществено значение за решаване на правния спор. Същото е следвало да се установи чрез съдебно –техническа експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и въз основа на вписаните в снимката към електронния фиш координати EL:23, 48333 и NL:42, 70000 да даде заключение дали автомобилът е заснет да се движи със скорост от 97 км.ч. /100 км.ч. с толеранс от 3 км.ч./ в рамките на населено място при ограничение на скоростта от 50 км./ч. или извън населеното място.

С оглед на изложеното съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, като на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото районният съд следва да събере доказателства за мястото на нарушението, посочено в електронния фиш и снимката към него. За целта следва да се назначи съдебно –техническа експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и въз основа на вписаните в снимката към електронния фиш координати EL:23, 48333 и NL:42, 70000 да даде заключение дали автомобилът на касаторката е заснет да се движи със скорост от 97 км.ч. /100 км.ч. с толеранс от 3 км.ч./ в рамките на населено място при ограничение на скоростта от 50 км./ч. или извън населеното място.

По тези съображения, X касационен състав на АССГ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 702/15.10.2021г., постановено по нахд № 8802/2021г. на СРС, Наказателно отделение, 10 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, при съобразяване с дадените в решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.