

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11059** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ФОНДАЦИЯ „ДОМА А. Д. К.” – редовно призован, представлява се от председателя на Управителния съвет Д. К. и изп. директор М. С..

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. М. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, явява се прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ц. П. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ищеца, постъпило на 25.03.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено на 06.04.2022 година. Сроктът по чл. 197 от ГПК не е спазен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Макар срокът за представяне на заключението да не е спазен, не възразяваме да се изслуша вещото

лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ като намери с оглед становището на страните, че не е налице пречка изслушване на заключението днес, сне самоличността на вещото лице, както следва: А. Ц. П., 37 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291 от НК и същото обеща да даде безпристрастно заключението си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на УС г-н К. – Да се приеме експертизата. Единствено имам въпрос към един запис от страна на вещото лице, на последната страница (стр. 10), става дума за тези 800 лева, които съм усвоил от „К. КРЕДИТ“ и после съм погасил с рефинансиране с един от кредитите. Поискал съм от „К. КРЕДИТ“ справка, но още не ми е предоставена. Затова моля да ми се даде възможност в момента, в който я получа, да я предоставя, с оглед на този запис на вещото лице в експертизата. Това е по-скоро коментар, а не въпрос. Въпросът ми в тази връзка е - има ли някакви други документи, от които се установява това правоотношение с „К. КРЕДИТ“, което съм имал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези 800 лева ги видях в исковата молба и тъй като експертизата следваше да изследва всички документи, приложени по делото, нямаше като запис, който да удостоверява някаква бележка, която „К. КРЕДИТ“ дава за тези 800 лева, поради което Ви помолих за предоставянето ѝ. Единственото, което експертизата видя, е банково извлечение, от което се вижда, че тези 800 лева са преведени от г-н Д. К. към фондацията. Но как е усвоен този кредит от 800 лева, документ няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на УС г-н К. – Дали от банковите извлечения, които съм представил, се установява, че тази сума е възстановена на „К. КРЕДИТ“ с изричен запис, по спомени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Като в момента, като чета експертизата, не съм написал точно на коя страница, тези 800 лева съм видял от извлечението. Би следвало да е някъде между 73 и 86 страница, по спомен от документите по делото. Тези 800 лева има запис, който доказва, че са получени от фондацията, но не пише, къде са отишли.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на УС г-н К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме изготвената експертиза от вещото лице П.. Тъй като направихме преглед на нашите въпроси, които са поставени, и на въпросите, които са допуснати от страна на ответника, се вижда, че допуснатите въпроси от страна на ответника са с един или два повече. Ние сме внесли 300 лева, а пък ответната страна е внесла 100 лева и мисля, че това непропорционално разпределена финансова тежест.

ИЗП. ДИРЕКТОР С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. А. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. Ц. П. възнаграждение в размер на 400,00 (четиристотин) лева от внесения на 30.12.2021 г. и 10.01.2022 г. депозит, за която сума

се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се връчи на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице, съобразно представена справка-декларация – 828.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес, да внесе - 200 лева, и ответника - 228 лева, в същия срок. РКО за сумата ще бъде издаден след внасянето ѝ.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.05.2022 година от 11.00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: