

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7767** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.52 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

[фирма] – редовно призован, явява се представител на дружеството Ф. М. и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно призован, явява се А. А. управител и законен представител на дружеството, и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Ф. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** Началник на ДНСК – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата. Производството е образувано по подадени от [фирма], с ЕИК[ЕИК], [фирма], с ЕИК 20262878 и [фирма], с ЕИК[ЕИК], всички чрез пълномощника си адв. Ф. жалби срещу Заповед № РД-08-3/24.07.2020 г. на началник на ДНСК, с която се спира изпълнението на всички видове строителни монтажни

работи на част от строеж „Многофамилни жилищни сгради с две нива подземни гаражи, магазини, офиси, детски площадки и помещения за трафопостове“ – I етап „Многофамилна жилищна сграда Г“ и целия подземен гараж на две нива, II етап “Многофамилна жилищна сграда А“, III етап “Многофамилна жилищна сграда Б“, IV етап “Многофамилна жилищна сграда В“, V етап “Многофамилна жилищна сграда Д“, VI етап “Многофамилна жилищна сграда Е“, VII етап “Многофамилна жилищна сграда Ж“, VIII етап “Многофамилна жилищна сграда З“, IX етап “Многофамилна жилищна сграда И“, X етап “Многофамилна жилищна сграда К“, XI етап “Многофамилна жилищна сграда Л“, XII етап “Многофамилна жилищна сграда М“, XIII “Многофамилна жилищна сграда Н“, XIV етап “Многофамилна жилищна сграда О“, находящ се в УПИ III-1890, кв. 11, м. С., район К. село – СО, а именно на сгради А, Б, В, Г, Д, Е, О и М.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 21.08.2020 г. Задължил е ответника да представи конкретно посочени документи.

С молба от 02.09.20г. ответника е заявил, че всички писмени доказателства, част от административната преписка са представени.

С молба жалбоподателят [фирма] от 25.09.20г. е направил искане за допускане на СТЕ и издаване на съдебно удостоверение. Изложено е становище относно становището на ответника, и моли да бъдат представени всички документи, налични в ДНСК, които касаят процесния строеж.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направените с молба от 25.09.2020 г. доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата на [фирма] като неоснователна. По отношение на другите две жалби правя възражение за конституирането на другите две дружества като страни в настоящия процес, тъй като считам, че техните жалби са недопустими и за тях липсва правен интерес. Те не са били страни в административното производство. На тях е връчен констативен акт и заповедта, но като участници в строителния процес по чл.160 ЗУТ. Това не ги прави страни в административното производство, тъй като те нямат и качеството на заинтересовани лица по чл.149, ал.2, т.1 ЗУТ. Участници в административното производство по чл. 224, ал.1 ЗУТ са единствено възложителят [фирма] и ДНСК и горното се извежда от т. 6 от стр. 13 от заповедта, с която се нарежда да се отстранят причините, довели до спирането на строителството на посочените основания и се дават указания на основания чл.224, ал.3 ЗУТ, които само възложителят може да отстрани. В този смисъл за тях липсва право на жалба по чл.147, ал.1 АПК и моля с определение да ги заличите и да прекратите спрямо тях производството.

Адв. Ф. – Безспорно е, че и тримата жалбоподатели са били страни в административното производство. И на тримата жалбоподатели е връчен процесния административен акт и имат правен интерес от оспорване на заповедта. Съгласно трайната съдебна практика когато страна е участник в производството пред административния орган, то това лице е заинтересована страна в производството по съдебно оспорване на акта, издаден от административния орган.

Прокурорът – Считам възражението на ответника за основателно за липсата на правен интерес.

Съдът счита, че административната преписка следва да бъде приета като доказателство по делото.

Направеното възражение относно липсата на правен интерес на двама от жалбоподателите [фирма] и [фирма] към настоящия момент съдът намира за неоснователно. С определението за насрочване на делото съдът е приел, че двете дружества имат правен интерес и ги е конституирал като жалбоподатели по делото. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените административната преписка и представените от жалбоподателя и писмени документи.

Оставя без уважение възражението за липса на правен интерес за двама от жалбоподателите.

Адв. Ф. - Поддържам искането за допускане на експертиза и за издаване на съдебно удостоверение. Нашата позиция, е че строежа е един и той не се променя от това дали проверките са извършени от ДНСК в рамките на служебните им правомощия, или по сигнал на ВАП или СП. Видно от доказателствата към жалбата, и по-конкретно извадка от книгата за инструктаж, органите на ДНСК са посетили строежа през м.август 2019 г. и са извършили проверка на този проект. Съгласно чл.17, ал.2, т.2 от устройствения правилник на ДНСК органите на ДНСК при извършването на проверка на проект съставят констативни протоколи. Предвид горното според нас са налице достатъчно индиции, че органите на ДНСК са извършили проверка на процесния строеж през м.август 2019г. и за това считаме, че протокола от тази проверка трябва да бъде представен по делото.

Юрк. И. – Административната преписка е образувана преди издаването на разрешението за строеж и е по сигнал от граждани. Ще я представим. Оспорвам искането за представяне на констативния протокол от извършената проверка на строежа. С изложеното становище административния орган е констатирал и се е произнесъл по този строеж. В случая проверките от юни месец са по повод на прокурорски разпореждания на съответните прокуратури, така че тази преписка е във връзка с констатираните нарушения и са по повод на тези разпореждания.

Считам, че съдебното удостоверение е лишено от предмет. Ние не спорим, че разрешението за строеж е влязло в сила. Моля да приемете представеното писмо, с което регионалната структура е уведомена на основание чл.149, ал.5 ЗУТ. С това писмо е изпратено разрешението за строеж, визата за проектиране и ПУП, но не е представена схемата за градоустройствените отстояния, за която се твърди, че е неразделна част от одобрения ПУП. Няма пречка писмото да бъде прието, тъй като съдържа опис какво е представено на регионалната структура, но не и схема на градоустройствените отстояния. В тази връзка оспорвам горната схема. Считам, че тя не представлява официален документ, тъй като тя не е част от одобрения ПУП и не е част от строителните книжа. Липсват основни реквизити. Единствено е представен печат и той се съхранява в НАГ. Моля да задължите трето неучастващо по делото лице главния архитект на СО да представи цветна скица за УПИ III-1890 кв.11 м. С., от която да е видно предвиденото с изменението на плана за регулация и застрояване

на този имот.

Възразявам срещу така поставените въпроси за експертиза. По въпроси 1, 2, 7 и 10 заходите между сградите, считам, че тези въпроси не са относими за настоящия казус, тъй като в случая с изменението на плана за регулация и застрояване имота е отреден за комплексно застрояване. Единствено с чл.71, ал.4 от Наредбата е установена регламентация находите като параметри, но за квартали със свързано застрояване, а не за комплексно застрояване. В случая не се касае за графичен елемент. По въпрос 9 - ДНСК приема, че ПУП е частично приложен по отношение на застрояването, но не и по отношение на визираните в заповедта конфигурации от сгради. Въпрос 6 считам, че преповтаря въпроси 4 и 5. В случай, че допуснете така представените въпроси моля да ни дадете възможност да ангажираме допълнителни въпроси. В молбата е посочено предложено име за вещо лице. Моля вие да определите вещото лице и да не назначавате това, което е посочено.

Адв. Ф. – Както сме посочили в молбата от 25.09.2020 г. държим административния орган да изпълни задълженията си по АПК и да представи пълната преписка, независимо дали тя се води под № СО 803 или по друг номер. Нас ни интересуват всички документи, тъй като същите имат отношение към заповедта.

По отношение на съдебното удостоверение - ние не спорим за това дали разрешението за строеж е влязло в сила. Този факт се удостоверява от сама оспорена заповед. Това, което твърдим в жалбата е, че ДНСК вече се е произнесла по законосъобразността на тези строителни книжа за съответния строеж, и това произнасяне е в пряко противоречие с мотивната част на оспорената заповед.

По отношение на възраженията на ответника по въпросите към експертизата - въпросите се основават на съдебното определение, с което е указано разпределението на доказателствената тежест. В жалбата си твърдим, че ПУП предвижда проходи. Твърдим, че тези проходи, предвидени по ПУП, са предвидени и с инвестиционните проекти. От своя страна административния орган в заповедта твърди, че на мястото на тези проходи има едноетажни сгради, за които е приложимо приложение 15 от приложение 2 от Наредба 7. Считам възраженията по въпроси 2,6,7 и 10 за неоснователни. По отношение на възражението по въпрос 6, че той преповтаря въпроси 4 и 5, считам за неоснователно, тъй като въпрос 6 касае визата за проектиране, а въпроси 4 и 5 касаят ПУП. Считам, че въпрос 9 е относим към предмета на делото, тъй като отговора ще установи дали ПУП е приложен на място на строежа така, както е одобрен и влязъл в сила.

По отношение на искането да не се приема като доказателство представената схема на градоустройствени отстояния уточнявам, че същата е част от преписката на НАГ по одобряване на процесния ПУП. Това лесно може да бъде потвърдено и от заключението на вещото лице, което следва да се запознае с документите по делото и да извърши документална проверка в НАГ.

По отношение на конкретното искане за назначаване на вещо лице правя уточнение, че с оглед въпросите, които са разисквани в заповедта за нас е изключително важно вещото лице да притежава опит и квалификация да даде отговори по делото. Заявявам, че няма никаква връзка между жалбоподателите и вещото лице.

Искането за задължаване на трето неучастващо лице главния архитект на СО да представи цветна скица е излишно. ПУП в графичната му част вече е представен.

Прокурорът – Не възразявам да се изиска скицата от главния архитект. Не възразявам да се допусне СТЕ, но моля да дадете възможност на ответника да постави въпроси.

По отношение на съдебното удостоверение - не възразявам да бъде издадено.

Представените с молбата от 25.09.2020 г. документи, в това число и схема на градоустройствените отстояния съдът счита, че следва да бъдат приети като доказателства по делото, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение също е основателно, тъй като е във връзка с направените възражения в жалбата.

Искането за задължаване на ответника да представи конкретни документи, имащи отношение към издаване на заповедта, без значение дали са част от административната преписка или не, съдът също счита за основателно. Документите, свързани с двата прокурорски сигнала следва да бъдат представени по делото, доколкото касаят същия обект, за който е издадена заповедта и представянето им е във връзка с разпределената доказателствена тежест, както и с изложените в жалбата възражения.

Искането за допускане на СТЕ съдът намира за основателно. Въпросите, поставени от жалбоподателите са във връзка с разпределената доказателствена тежест и предмета на доказване по делото. Следва да се даде възможност на ответника да постави допълнителни въпроси към вещото лице. За да не бъде нарушен принципа на равнопоставеност на страните в процеса, съдът няма да назначи исканото от жалбоподателите вещо лице, а ще определи друго такова, което да отговори на поставените в жалбата въпроси.

Искането за задължаване на главния архитект СО за представяне на скица е основателно. Същата следва да бъде представена, дали ще бъде ценена е въпрос по същество.

Предвид изложено

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** изготвянето на СТЕ вещото лице след като извърши необходимите проверки и се запознае с материалите по делото да отговори на въпросите, поставени в молба от 25.09.2020 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за вещото лице в размер на 600лв., вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след внасяне на депозита и след поставяне на допълнителни въпроси от страна на ответника.

Дава 7-дневен срок на ответника за поставяне на допълнителни въпроси към експертизата.

На жалбоподателя [фирма] да се издадат поисканите съдебни удостоверения.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна в 7-дневен срок от днес да представи всички налични документи към процесия строеж, вкл. и тези по проверките извършени по сигналите на прокуратурата.

**УКАЗВА** на главния архитект на СО в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото цветна скица за УПИ III-1890, кв.11, местност С..

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.20г. от 9.50 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Делото да се докладва след внасяне на депозита и молбата за допълнителни въпроси за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: