

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 08.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1980** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Делото е образувано по жалбата на „М. М.”Е., ЕИК \* със седалище и адрес на управление: Г. С., кв. „Л.” Б. 1., вх. В, . 5, ап. 68, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Т В Х против заповед № РД-09-43/17.02.2010 г. на К. на Р. „В.”, Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 1 от ЗОБС и чл. 18 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество е наредено изземването на недвижим имот-публична общинска собственост, находящ се в ж. к. „Обеля-II ч.” в сградата на 140 СОУ „И Богоров” с площ от 518.90 кв.м. /АОС № 10 от 13.12.1996 г./. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Конкретно се твърди, че жалбоподателя не е уведомен за започване на административното производство. Сочат се нарушения при връчване на оспорената заповед. Излагат се съображения за незаконосъобразност, предвид неприключилия съдебен спор за

оспорване на проведения конкурс за отдаване под наем на недвижимия имот, предмет на заповедта за изземване. Претендира се да бъде отменена заповедта на К. на Р. „В.“, Столична община.

Ответникът не изпраща процесуален представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо, с което жалбата и административната преписка по издаването на оспорения административен акт са изпратени в съда, от процесуалния представител на ответника са изложени доводи за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По силата на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС, послужила като правно основание за издаване на оспорената в настоящото съдебно производство заповед на К. на Р. „В.“, Столична община, общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на К. на общината. В ал. 2 на същата разпоредба изрично е посочено, че в Столична община и в градовете с районно деление заповедите за изземване могат да се издават и от кметовете на райони в случаите и по ред, установен от общинския съвет.

По отношение на Столична община този ред е регламентиран в Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Столичния общински съвет. Съгласно чл. 18 от Наредбата, изземването на общински имоти, които се владеят или държат без основание, не се използват по предназначение, или необходимостта от които е отпаднала, се извършва със заповед на К. на района, на чиято територия се намира имотът.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона писмена форма.

По силата на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС заповедите за изземване се издават при кумулативното наличие на следните предпоставки: да се касае за общински недвижим имот и същия да се владее или държи без основание, да не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала.

Приложението на визираната правна норма в настоящия случай е

мотивирано с изтичане на срока на договор № РД-70-00-176/30.08.2006 г. между Р. „В.“, Столична община и „М. М.“Е. за отдаване под наем на недвижим имот-публична общинска собственост, находящ се в ж. к. „Обеля-II ч.“ в сградата на 140 СОУ „И Богоров“ с площ от 518.90 кв.м. /АОС № 10 от 13.12.1996 г. /.

Визирания АОС № 10/13.12.1996 г. безспорно установява наличието на първата материално правна предпоставка на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС.

По делото е установено, че договор № РД-70-00-176/30.08.2006 г. между Р. „В.“, Столична община и „М. М.“Е. за отдаване под наем на недвижим имот-публична общинска собственост, находящ се в ж. к. „Обеля-II ч.“ в сградата на 140 СОУ „И Богоров“ с площ от 518.90 кв. е със срок на действие две години. Този срок е изтекъл на 30.08.2008 г. Ползването на недвижимия имот след тази дата обосновава извод за наличие на втората предпоставка на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС, а именно: към датата на издаване на оспорената заповед недвижимия имот се държи без основание.

Правилно, при тези факти, кметът на Р. „В.“, Столична община е приел, че е осъществен фактическият състав на разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗДС и е издал заповед за изземване на описания имот-публична общинска собственост. Като се изходи и от обстоятелството, че нито в хода на производството пред административния орган, нито в съдебното производство от страна на жалбоподателя са наведени доводи, респ. са представени доказателства за правното основание, на което държи имота или такива, които да оборят доказателствената сила на акта за общинска собственост, то явно издадената заповед е постановена при спазване на материалния закон и като такава следва да бъде оставена в сила.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя за допуснато нарушение на чл. 61 от АПК поради обстоятелството, че процедурата по съобщаване на административния акт не влияе на неговата законосъобразност, а има значение единствено по отношение на възникване и упражняване на правото на оспорване, респ. по отношение на влизане в сила на административния акт и неговото изпълнение.

Без уважение следва да се оставят и твърденията за допуснато нарушение на административно производствените правила, поради неуведомяване на жалбоподателя за образуване на административното производство. В производството по чл. 65 от ЗОБС административният орган действа в условията на обвързана компетентност. Всякога, когато установи, че са налице изброените в хипотезата на посочената правна норма предпоставки, за компетентния административен орган възниква задължение да издаде заповед за изземване на недвижим имот-общинска собственост, поради което и неуведомяването на заинтересованите страни

за започване на административното производство не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, имащо за последица отмяна на административния акт.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради неприключило съдебно производство по оспорване на проведения конкурс за отдаване под наем на недвижимия имот-публична общинска собственост. Висящността на съдебния спор срещу проведения конкурс не е основание за задържане на имота след изтичане на срока на договора за наем.

Предвид безспорно установеното по делото изтичане на срока на сключения между Р. „В.“, Столична община и „М. М.“Е. договор за наем № РД-70-00-176/30.08.2006 г., неотнормирани към предмета на настоящото производство са подробно изложените от жалбоподателя доводи за допуснати нарушения в процедурата по провеждане на конкурса за отдаване под наем на недвижимия имот и изхода на производството по съдебен контрол за законосъобразност на административния акт, с който е приключила конкурсната процедура.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски по делото, представляващи възнаграждение за един адвокат в размер, определен съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33 състав,

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „М. М.“Е., ИК \* със седалище и адрес на управление: Г. С., кв. „Л.“ Б. 1., вх. В, . 5, ап. 68 представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Т В Х против заповед № РД-09-43/17.02.2010 г. на К. на Р. „В.“, Столична община

ОСЪЖДА „М. М.“Е., ИК \* със седалище и адрес на управление: Г. С., кв. „Л.“ Б. 1., вх. В, . 5, ап. 68, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Т В Х да заплати на Столична община чрез Р. „В.“ разноски по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

