

РЕШЕНИЕ

№ 3170

гр. София, 23.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2569** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.46, ал.1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) във вр. с чл.145 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Р. А. С., гражданка на И., чрез пълномощника и съдебен адресат адв. Ш., оспорва Заповед № УРИ 6865ОЧ-12/ 20.02.2020г., издадена от началника на Гранично полицейско управление – Е., с която на основание чл.41, т.1 във вр. с чл.44, ал.1 от ЗЧРБ на жалбоподателката е наложена принудителна административна мярка (ПAM) „връщане“.

В жалбата са въведени отменителните основания по чл.146, т.2, 3, 4 и 5 АПК, чието осъществяване е аргументирано с доводи, че липсва ясно и конкретно посочване на фактическите основания, мотивирали органа да приложи мярката. Съобразителната част на акта е пестелива и бланкетна, което затруднява защитата на адресата му.

Ответникът – Началника на Гранично полицейско управление – Е. при РДГП Е. не изпраща представител и не ангажира становище.

От фактическа страна се установява:

На 20.02.2020г. около 00,30 ч. на ГКПП Л. за влизане в страната пристигнал автобус марка К. с турски ДКН, управляван от турски гражданин и 8 пътници. При проверка с рентген са открити 5 лица без документи за самоличност в специално пригоден тайник за тази цел, по техни данни граждани на И., сред които родената на 17.03.1996г. Р. А. М.. При обиск на Н. А. М. е открито разрешение за пребиваване на името на жалбоподателката, което след експертна справка се оказало неистински

документ. Поради това, че чуждата гражданка не може да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред и с цел да се предотвратят нови правонарушения спрямо жалбоподателката е предложено да се наложи спорната ПАМ – докладна записка рег. № 6865р-3413/ 20.02.2020г. на мл. експ. Я. при ГКПП Л..

Въз основа на тези съображения е издадена Заповед № УРИ 6865ОЧ-12/ 20.02.2020г. от началника на ГПУ Е., с която Р. А. С. се запознала същия ден.

Със Заповед № 1919/ 19.08.2014г. директорът на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Е. оправомощил началниците на ГПУ 01 и 02 степен да издават заповеди за налагане на ПАМ по чл.39а, т.2 и т.4 и по чл.44, ал.5 и 6 ЗЧРБ.

При така установената фактическа обстановка и при спазване на изискванията на чл.168, ал.1-3 от АПК, за проверка на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, настоящият състав прави следните правни изводи:

Оспорваната заповед е връчена на адресата си на 20.02.2020г. Жалбата е подадена до Административен съд (АС) - Я. на 2.03.2020г., който е изпратил делото по подсъдност на АССГ. Следователно актът е оспорен в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от това.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.44, ал.1 от ЗЧРБ – „... директорите на регионалните дирекции „Гранична полиция“ на Министерството на вътрешните работи или на оправомощени от тях длъжностни лица.“ В случая ответникът е оправомощен със Заповед № 1919/ 19.08.2014г.

Спазени са изискванията на чл.59, ал.1 и 2 от АПК за писмена форма и съществени задължителни реквизити, каквито са ясно изложени правни и фактически основания.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Тя е връчена на лицето срещу подпис, в жалбата не се излагат твърдения запознаването с текста да не е станало на разбираем език, указан е срокът и пред кой съд може да бъде обжалвана.

Съдът намира, че с издаването на заповедта не е нарушен материалният закон и същата съответства с целта на закона:

Наложена ПАМ е сред предвидените в закона - чл.39а, ал.1, т.2 от ЗЧРБ.

Съгласно разпоредбата на чл.8, ал.1 от ЗЧРБ чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква. Нормата на чл.41, т.1 ЗЧРБ, предвиждаща ограничителната мярка връщане да се прилага спрямо чужденец, който не може да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред, е императивна и при установяване на юридически факти, попадащи в състава на предвидената хипотеза, органът в условията на обвързана компетентност задължително прилага ПАМ с цел да се преустанови извършването на правонарушението.

Видно от съдържащото се към административната преписка предложение на прилагане на ПАМ (ДЗ рег. № 6865р-3413 от 20.02.2020г.), на същата дата около 00,30 ч. на ГКПП Л. за влизане в страната в автобус марка К. с турски ДКН в специално пригоден за целта тайник са констатирани 5 лица, сред които жалбоподателката, която не може да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред.

Съставлявайки официален свидетелстващ документ, посоченото предложение се ползва с обвързваща доказателствена сила, че фактите, предмет на удостоверителното волеизявление са се осъществили така, както се твърди от органа - издател. В хода на настоящето производство истинността на документа не е оспорена и съществуването на описаните релевантни за спора факти не е опровергано. Ето защо съдът приема за обективирани предвидените предпоставки по чл.41, т.1 от ЗЧРБ и произнасянето на началника на ГПУ - Е. за законосъобразно.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора само администрацията има право на разноски, но съдът не е властен да присъди такива при липса на заявено искане.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 15 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. А. С., гражданка на И., срещу Заповед № УРИ 6865ОЧ-12/20.02.2020г., издадена от началника на Гранично полицейско управление – Е..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: