

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6828** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно уведомен, се представлява от старши юрк. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „АРА БИЛД“ ЕООД, редовно уведомен, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по касационна жалба на дирекция „Инспекция по труда“ - софийска област срещу решение № 2015 на СРС по НАХД № 1739/2022 г., с което е отменено НП № 23-2100103/21.12.2021 г. от

ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Представям за сведение едно решение на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приеме представеното решение

СЪДЪТ намира делото за изяснено, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно. Относно териториалната компетентност на инспекторите, съдът погрешно е приел, че макар и различни субекти инспекторите и дирекция Инспекция по труда имат еднаква компетентност, в която не може инспекторът да има по широка компетентност от структурното образование, тъй като не е посочено в закона. Становището на съда е противоречиво. На практика той е приел, че компетентността на инспекторите не може да надхвърля тази на дирекцията, но какъв е смисълът от нормата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ, ако такава беше логиката на нормотвореца. Той просто би се задоволил с нормата на чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ. Ако нормата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ е със съдържанието, което се влага в него, то това би било една безсмислена норма, тъй като урежда положения, които вече са уредени. Законът не търпи излишество. Очевидно е обаче, че нормотвореца е приел за нужно да определи компетентността на инспекторите отделно, като не е поставил никакви ограничения относно разширенията на териториалната компетентност на инспекторите. Не споделям мнението на административния съд в Решение № 3624/15.04.2022 г. по административно дело № 11698/2021 г. по описа на ВАС, 6 отделение, докладчик съдия Д. С., че в нормата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от правилника се урежда само материалната компетентност. Представям решение, от което е видно, че няколко месеца по-късно същият състав потвърждава ПАМ на дирекция Инспекция по труда С. област, който акт би следвало също да бъде нищожен. Моля да отмените като неправилно решението на СРС. Моля да постановите решение, с което да потвърдите НП. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
СЕКРЕТАР: