

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3605** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Й. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Л. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ц. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Х.: Представям доказателства за смъртта на доверителката ми – Ж. Й. М.. Единствен неин наследник е другият жалбоподател – Б. Л. М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА жалбоподателката Ж. Й. М., като страна в процеса.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза от вещото лице С. К., постъпила на 26.10.2021 г., в срок.

СЪДЪТ връчи на юрк. Л. копие от заключението на вещото лице.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Смятам, че заключението е достатъчно пълно. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

ЮРК. Л.: Нямам въпроси. Предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Х.: Моля да отмените заповедта, с която е определен несправедливо размера на обезщетение. Имотът се намира в изключително скъп район на [населено място]. Моля да уважите жалбата по съображения, които съм изложил в нея. Моля да съобразите и следното: съгласно чл.22, ал. 8 обезщетението за имоти, които са включени в територия, съобразно действащ ПУП не са урегулирани за застрояване с предходен ПУП, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразяват с установения траен начин на фактическото ползване. Видно от заключението на вещото лице, процесният имот не е имал самостоятелно отреждане по ПУП и е без предвидени параметри на застрояване. Вещото лице сочи, че върху имота са нанесени жилищни сгради, така както и в повечето съседни имота наоколо и определя действителното трайно ползване на имота, като имот в зона за ниско етажно жилищно застрояване. В представено доказателство от ответната страна скица-проект от 10.12.2020 г., изготвена по заявление от 12.06.2020 г. на СО за изменение на кадастралната карта е посочен изрично начина на трайно ползване на поземления имот, от който се отчуждават процесната част от 120 кв.м., а именно ниско застрояване до 10 метра. Поради това считам, че заповедта на кмета, с която е определено обезщетение в размер на 5635 лв. за двамата жалбоподатели е незаконосъобразна и моля да я отмените и да постановите заплащане на обезщетение в размер на сумата 21702,72, за S част от отчуждавания имот, каквото е и заключението на вещото лице. Моля да присъдите разноси по делото, за което представям списък, с копие за другата страна.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да кредитирате Вариант „А“ от заключението на вещото лице, в което са използвани сделки с имоти без параметри на застрояване. На стр. 8 от заключението вещото лице посочва, че има имотът поне от 1961 г. не е бил застроен. От изчерпателно изброените в заключението предходни планове е видно, че имотът никога не е бил урегулиран за застрояване. Съответно не може за се приеме, че фактическия и правен начин на ползване за този имот е бил различен от такъв без застрояване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прява възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едноседмичен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: