

РЕШЕНИЕ

№ 3339

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **42** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по подадена от МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор П. Д., чрез пълномощника си адв. К. жалба, срещу Заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. за налагане на санкции, издадена от директора на РЗОК - Б., с която на болничното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 1 200 лв. за установени шест нарушения на здравното законодателство.

В обстоятелствената част на жалбата, са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че в заповедта напълно бланкетно е направено описание на основанията за налагане на санкцията. Също така, не е отговорено на становището на лечебното заведение по констатациите при проверката. Счита, че не е ясно как твърдението за невписване на придружаващо заболяване в титулната страница на ИЗ е квалифицирано като нарушение на цитираните от органа разпоредби чл. 294 и чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г. Така правното основание е напълно неясно, бланкетно и неподходящо за твърдяното нарушение. Счита, че съдебната практика е еднозначна и предвижда, че дори по тълкувателен път да може да се установи коя от хипотезите е имал предвид органа, че е нарушена, то непълното ѝ посочване е съществено процесуално нарушение, което не може да се санира от съда. Твърди, че в заповедта не се съдържат и мотиви относно

размера на наказанието, както и не е преценено дали се касае за маловажен случай. Излага твърдения за неправилност на констатациите на административния орган. Не е ясно къде не е вписано придружаващото заболяване. В ИЗ, която се попълва чрез програма и има установен графичен интерфейс, не се съдържа достатъчно място за изписване на всички придружаващи заболявания, наличен е само един ред за това вписване и технически не е възможно да се изпишат всички придружаващи заболявания. Същото е относимо и към изписването на придружаващите заболявания в Направлението за хоспитализация. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. К.. Моли за уважаване на жалбата. Посочва, че е безспорно установено, че в системата са въведени всички придружаващи заболявания, но в направлението за хоспитализация има възможност да се впише само едно, и лечебното заведение не може да влияе на образаца. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Отвътният орган – директорът на РЗОК - Б., чрез юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В представени писмени бележки юк П. доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Между НЗОК и МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, в съответствие с Национален рамков договор (Н.) за медицинските дейности (МД) за 2020-22 г., е сключен договор № 022103/18.02.2020г. за оказване на болнична помощ (БП) по клинични пътеки (КП), за извършване на амбулаторни процедури (АПр).

Производството пред НЗОК е започнало със Заповед № РД-25-1254/02.09.2022 г. на директора на РЗОК - Б., с която, на осн. чл. 20, ал. 1, т. 2 и 72, ал. 2 от ЗЗО и Глава двадесета и глава двадесет и първа на Н. № РД-НС-01-4/23.12.2019 г. за МД между НЗОК и БЛС за 2020-2022 г., е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК – Б., с обект МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД. Със заповедта са определени видът и обхватът на проверката – тематична, за контрол на изпълнението на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД за 2020-2022 г. Определен е и състава на комисията, която следва да извърши проверката, а именно д-р Й. П. и С. П..

Поставените задачи са: 1. Контрол относно спазване на изискванията на Н. за МД за 2020-2022 г. и ЗЗО по отношение на дейности м. юли 2022 г. извън Приложение 1; 2. Контрол относно спазване на изискванията на Н. за МД за 2020-2022 г. и ЗЗО по отношение на дейности м. юли 2022 г. с вложените медицински изделия, заплащани от НЗОК извън цената на КП; 3. Контрол по писма от и.д. на лечебното заведение и 4. Контрол по доклади и справки от РЗОК - Б..

Заповедта за започване на проверката е връчена на представител на дружеството жалбоподател на 19.09.2022 г.

За извършената проверка е съставен протокол № 1077/03.10.2022 г. за резултатите от

проверката, в който е отразено, че:

По т. 1 от заповед № РД-25-1254/02.09.2022 г. е констатирано, че са спазени изискванията за ДЛА на КП – минимален болничен престой, задължителните процедури за завършена КП, индикации за хоспитализация, медицински критерии за дехоспитализация.

В т. 1.1. е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ "История на заболяването" /бл. МЗ-100/ към ИЗ № 6447 на З. Г. Я. С., хоспитализирана от 06.07.2022 г. до 08.07.2022 г. по КП № 145.

Съгласно документацията в ИЗ /епикриза и НХ/, пациентката страда от придружаващите заболявания „Други прояви на хронична бъбречна недостатъчност и Шийка на матката, неуточнена част", които не са вписани в част Блок „Диагноза“ - стр. 1 /титулна страница/ като задължителния реквизит „придружаващи заболявания“, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването" - Приложение № 2 "Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен е чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД 2020-2022 г. Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. МД 2020-2022 г.

В т. 1.2. е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ „ИЗ" (бл. МЗ-100) към ИЗ № 7362 на ЗОЛ С. Д. П., хоспитализирана от 26.07.2022 г. до 28.07.2022 г. по КП № 145.

Съгласно документацията в ИЗ, пациентката страда от придружаващото заболяване „Хипертонично сърце без застойна/сърдечна недостатъчност", което не е вписано в част Блок „Диагноза - стр. 1 като задължителен реквизит „придружаващи заболявания", съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването" Приложение № 2 - Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен е чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД 2020-2022г. Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. за МД 2020-2022 г.

В т. 1.3. е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ „ИЗ" (бл. МЗ-100) към ИЗ № 7123 на ЗОЛ В. Л. Х., хоспитализиран от 20.07.2022г. до 25.07.2022г. по КП № 056.1.

Съгласно документацията в ИЗ, пациентката страда от придружаващото заболяване „Артрит, неуточнен", което не е вписано в част Блок Диагноза - стр. 1 като задължителен реквизит „придружаващи заболявания", съгласно изискванията на Указание за попълване на История на заболяването" Приложение № 2 „Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен е чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г. Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. за МД 2020-2022 г.

В т. 1.4. е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ „ИЗ" (бл. МЗ-100) към ИЗ № 6104 на З. Злата А. В., хоспитализирана от 28.06.2022 г. до 01.07.2022 г. по КП № 67.

Съгласно документацията в ИЗ, пациентката страда от придружаващите заболяване „Е. с езофагит. Атрофичен гастрит. Тревожно разстройство, Световъртеж от централен произход", които не са вписани в В част Блок Диагноза" стр. 1, като задължителен реквизит „придружаващи заболявания", съгласно изискванията на Указание за попълване на История заболяването" Приложение № 2 „Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен е чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД 2020-2022 г. Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. медицинските дейности 2020-2022 г.

По т. 1.5. е констатирано нарушение при работа с първичен медицински документ – „Направление за хоспитализация" (бл. МЗ-НЗОК № 7) към ИЗ № 6842 на З. - Х. Х. Т., хоспитализиран от 14.07.2022 г. до 18.07.2022 г. по КП № 72.1.

Съгласно документацията ИЗ, пациентът страда от придружаващите заболявания „Гастрит, захарен диабет на инсулинова терапия, АХ, Холелитиаза, Хиперплазия на простатата", които не са вписани в част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара" на „Направление за хоспитализация" (бл. МЗ-НЗОК №7)", съгласно изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация" - Приложение № 2а към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г. Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. за МД 2020-2022 г.

По т. 2 е установено, че са спазени на изискванията на Н. за МД за 2020-2022 г. и ЗЗО по отношение на дейности м. юли 2022 г. с вложените медицински изделия, заплащани от НЗОК извън цената на КП.

По т. 3 не са установени нарушения на изискванията на Н. за МД за 2020-2022 г. при хоспитализация повече от един път по една и съща КП в рамките на отчетен период месец юли 2022 г.

В т. 3.1 е установен пропуск при работа с първичен медицински документ „Направление за хоспитализация" (бл. МЗ-НЗОК № 7) към ИЗ № 6132 на З.-М. С. Х., хоспитализирана от 29.06.2022 г. до 06.07.2022 г. по КП № 29.

Не е вписан задължителен реквизит - № от листа за планов прием - уникален номер за лечебното заведение за календарна година в Част II. Данни, попълвани от лекар при първи преглед на болния в лечебното заведение. Блок "Приемащо лечебно заведение на „Направление за хоспитализация" (бл. МЗ-НЗОК № 7)", съгласно Изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация" - Приложение № 26 към Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

Нарушението е констатирано за първи път за периода на действие на Н. за МД 2020-2022 г.

По т. 4 са проверени рехоспитализации в рамките на 2 дни по хирургична КП след терапевтична КП в същото ЛЗБП за месец юли 2022 г., като са установени нарушения по следните пунктове:

По т. 4.1 З. П. Л. В., хоспитализирана както следва:

От 16.07.2022 г. до 19.07.2022 г. в Клиника по кардиология с ИЗ № 6874 по КП № 29.

От 20.07.2022 г. до 22.07.2022 г. в Отделение по хирургия с ИЗ № 7090 по КП № 158.

На основание чл. 76а, ал. 2 от ЗЗО е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6874 по КП № 29 и неоснователно получената сума в размер на 930.00лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.2 З. Б. И. С., хоспитализиран, както следва:

От 06.07.2022 г. до 11.07.2022 г. в Клиника по неврология с ИЗ № 6436 по КП № 56.1.

От 13.07.2022 г. до 16.07.2022 г. в Клиника по неврохирургия с ИЗ № 6733 по КП № 211.1.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6436 по КП № 56.1 и неоснователно получената сума в размер на 800.00лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.3 З. Н. Й. Х., хоспитализиран, както следва:

От 27.06.2022 г. до 02.07.2022 г. в Клиника по неврология с ИЗ № 6046 по КП № 50.1.

От 03.07.2022 г. до 09.07.2022 г. във Второ отделение по гръдна хирургия с ИЗ № 6288 по КП № 214.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6046 по КП № 50.1 и неоснователно получената сума в размер на 1300.00 лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.4 З. Д. Е. Д., хоспитализирана както следва:

От 04.07.2022 г. до 06.07.2022 г. в Отделение по хирургия с ИЗ № 6291 по КП № 197.

От 07.07.2022 г. до 09.07.2022 г. в Отделение по урология с ИЗ № 6479 по КП № 145.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/03.10.2022 г. за ИЗ № 6291 по КП № 197 и неоснователно получената сума в размер на 870.00лв следва да бъде възстановена.

По т. 4.5 З. Р. Р. Т., хоспитализирана както следва:

От 08.07.2022 г. до 13.07.2022 г. в Клиника по неврология с ИЗ № 6539 по КП № 56.1.

От 14.07.2022 г. до 17.07.2022 г. в Клиника по неврохирургия с ИЗ № 6829 по КП № 211.1.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/03.10.2022 г. за ИЗ № 6539 по КП № 56.1 и неоснователно получената сума в размер на 800.00лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.6 З. К. С. С., хоспитализирана както следва:

От 03.07.2022 г. до 05.07.2022 г. в Клиника по съдова хирургия с ИЗ № 6276 по КП № 20.1.

От 06.07.2022 г. до 09.07.2022 г. във Второ отделение по гръдна хирургия с ИЗ № 6452.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6276 по КП № 20.1 и неоснователно получената сума в размер на 4200.00лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.7 З. Ж. В. Ж., хоспитализиран както следва:

От 02.07.2022 г. до 06.07.2022 г. в Клиника по съдова хирургия с ИЗ № 6253 по КП № 20.1.

От 07.07.2022 г. до 12.07.2022 г. в Клиника по съдова хирургия с ИЗ № 6500/

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6253 по КП № 20.1 и неоснователно получената сума в размер на 4200.00лв. следва да бъде възстановена.

По т. 4.8 З. И. Д. Т., хоспитализиран както следва:

От 06.07.2022 г. до 11.07.2022 г. в Клиника по неврология с ИЗ № 6462 по КП № 56.1.

От 12.07.2022 г. до 15.07.2022 г. в Клиника по неврохирургия с ИЗ № 6720 по КП № 211.1.

На основание чл. 76а от 330 е съставен Протокол за неоснователно получени суми № 1078/ 03.10.2022 г. за ИЗ № 6462 по КП № 56.1 и неоснователно получената сума в размер на 4200.00лв. следва да бъде възстановена.

В заключение е направено описание на констатираните нарушения по изпълнение на договор с И., както следва:

По т. 1.1. е нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т. 1.2. е нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т. 1.3. е нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т. 1.4. е нарушен чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т. 1.5 е нарушен на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По т. 3.1 е нарушен на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

Протоколът е връчен на представител на болничното заведение на 07.10.2022 г.

Лечебното заведение е подало възражение с вх. № 02/29-02-1428/17.10.2022 г. срещу установеното с протокола. По т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 от Протокола е посочено, че няма място за попълване на задължителен реквизит, поради което не следва да се третира като нарушение.

С писмо изх. № 02/62-01-61/18.10.2022 г., директорът на РЗОК-Б., на основание чл. 75 от ЗЗО, е изпратил възражението на ЛЗ на председателя на БЛС Б. за разглеждане на арбитражна комисия.

В доклад до директора на РЗОК Б., с вх. № 02/РД-25-1254/22.11.2022 г., проверяващата комисия е повторила констатациите от Протокол № 1077/03.10.2022 г. В заключение в доклада са определени санкциите „финансова неустойка“ за нарушенията по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5 от Протокол № 1077/03.10.2022 г., които следва да бъдат наложени на ЛЗ.

Издадена е Заповед за налагане на санкции № РД-25-1608/01.12.2022 г., от директора на РЗОК - Б., с която на болничното заведение е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 1200.00 лв., като на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 6 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 200,00 (двеста) лева, за нарушение по 6 бр. ИЗ – 4 бр. нарушения на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г. и 2 бр. нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

В оспорената заповед, административният орган възприема констатациите от протокол № 1077/03.10.2022 г. Посочено е, че постъпилото възражение срещу констатациите в Протокола, е изпратено с писмо на председателя на РК на БЛС, но в срока по чл. 75, ал. 6 от ЗЗО не са посочени представители за сформирание на Арбитражна комисия.

В заповедта се сочи, че при определяне размера на санкциите, административният орган е приел, че констатираните нарушения не изпълняват изискванията за маловажност, съгласно § 1, т. 4.2 от ДР на Н. за МД 2020-2022 г.

В заключение е посочено, че в конкретния случай, съобразно нормативно определената рамка, която определя как се попълва „Направление за хоспитализация“ (бл. МЗ-НЗОК № 7), Епикриза, титулна страница, възражението се явява неоснователно и същото следва да се отвърли, а ЛЗ санкционирано.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 06.12.2022 г.

Жалбата е подадена на 21.12.2022 г., с пощенско клеймо от 20.12.2022 г., чрез административния орган.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието заключение по допуснатата съдебна компютърно – техническа експертиза, неоспорена от страните. В заключението си, вещото лице е отразило, че в образец на ИЗ, публикуван в ДВ през 2021 г., се допуска попълването на едно поле, в което да се впише “придружаващо заболяване”.

Възможно е да се впишат символите на една диагноза по М.-10 - общо 5 символа, разделени с точка (XXX.XX). Системата "Гама кодмастер", която ЛЗ използва за автоматизирано управление на дейностите, се използва за принтирането на информацията образци, които са официално обявени от съответните органи. Образецът на направлението за хоспитализация е публикувано официално на 21.04.2021 г. в сайта на Министерство на здравеопазването на адрес: https://www.mh.government.bg/media/filer_public/2020/04/21/36_mz_lek_pril_7.pdf Образец на история на заболяването е публикуван на сайта на Парламента на 21.04.2021 г. на адрес: https://dv.parliament.bg/DVPics/2021/4_21_4_zdrav_1.pdf. Фирмата "Гама кодмастер", разработила софтуера, е имплементирала pdf образците от двете институции в електронната система.

Вещото лице сочи, че лечебното заведение използва системата "Гама кодмастер", откъдето се генерират гореописаните документи. Болничното заведение не създава и не може да променя графичния интерфейс, който е предварително заложен в електронната система.

В заключение вещото лице посочва, че технически не е възможно да бъдат добавяни редове към мястото на вписване на "придружаващо заболяване" на първа страница на "История на заболяването" и "Направление за хоспитализация", тъй като тези два документа са с предварително зададени критерии, а именно по едно поле за въвеждане на заболяване. Това означава, че независимо колко придружаващи заболявания са били въведени в системата, то на отпечатания документ се визуализира едно заболяване.

В съдебно заседание, вещото лице сочи, че продуктът „Гама кодмастер“ и още два-три софтуерни продукта, са одобрени от НЗОК. „Гама кодмастер“ има връзка с електронната система на Здравната каса и изпраща информацията там ежедневно.

Експертът пояснява, че НС е одобрило една бланка за ИЗ, а МЗ е одобрила бланка за медицински направления, които са публикувани в Държавен вестник. Всички софтуерни фирми са задължени да използват тази бланка.

В заключение посочва, че в бланката има едно поле за придружаващо заболяване. Всички придружаващи заболявания се въвеждат в електронния формат, но в тази бланка се отразява само едното, тъй като има място само за едно придружаващо заболяване, отразено с код от шест символа. Вижда се във файла, който отива в здравната каса всеки ден. Придружаващите заболявания са пристигнали в тяхната система, но в бланката има място само за едно заболяване.

Така даденото заключение, настоящият съдебен състав кредитира като обективно, компетентно, безпристрастно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. за налагане на санкции, издадена от директора на РЗОК Б., с която на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 1 200 лв. за установени шест броя нарушения на здравното законодателство.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на акта, тъй като

жалбоподателят е адресат на процесната заповед, поради което с нея са засегнати негови права и законни интереси. Жалбата е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства. Жалбата е насочена срещу годин за оспорване административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е частично основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - директор на РЗОК Б., в кръга на неговите правомощия по чл. 76, ал. 4 от ЗЗО, съгласно която норма, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, като е посочен издателя на заповедта, извършените действия по проверката, липсата на възражение, какво е установил органа от фактическа и правна страна и в крайна сметка какво е решението му по същество, като се съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им.

При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила. Редът и условията за осъществяване на контрол по изпълнението на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ са изчерпателно уредени в чл. 70 – чл. 80 от ЗЗО, както и в Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО /Инструкцията/. В разпоредбата на чл. 18 от Инструкцията е посочено, че за резултатите от извършената проверка и установените нарушения по чл. 73, ал. 1 от ЗЗО, контролните органи съставят протокол по образец, като разпоредбата съдържа подробно описание на съдържанието на протокола. Според ал. 3, предл. първо от цитираната норма, екземпляр от протокола се предоставя на лицето, обект на проверката срещу подпис. В разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗЗО е посочено, че при установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1 съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето, обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина.

В случая, за резултатите от извършената проверка и установените нарушения е бил съставен протокол, екземпляр от който е бил връчен на лечебното заведение, с

посочени указания, че има право на писмено становище в 7-дневен срок от връчването. В протокола се съдържа подробно описание на фактите, които проверяващите са установили в хода на проверката, както и нарушените правни норми.

В нормата на чл. 74, ал. 5 е посочено, че когато лицето, обект на проверката, не изрази становище по ал. 4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал. 3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. Съобразно разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗЗО, в случаите, когато лицето оспори констатациите на съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК в 7-дневен срок от получаване на писменото становище по чл. 74, ал. 4 изпраща спора за решаване от арбитражна комисия. Когато констатациите са оспорени пред управителя на НЗОК, спорът се решава от арбитражната комисия на тази РЗОК, с чийто директор изпълнителят на медицинска или дентална помощ - обект на проверката, е сключил договор. В нормата на чл. 76, ал. 4 от ЗЗО е разписано, че в случай че съответните районни колегии на съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина, на съответните регионални колегии на съсловните организации на магистър-фармацевтите или на медицинските сестри, акушерките и асоциираните медицински специалисти не са посочили свои представители в сроковете по чл. 75, ал. 6 за създаване на арбитражна комисия, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, издава мотивирана заповед, с която може да наложи санкциите, без да е необходимо становището по чл. 74, ал. 4 да бъде разглеждано от такава комисия.

В съответствие с цитираните норми, директорът на РЗОК Б. е издал заповед, въз основа на която е извършена проверка на лечебното заведение от назначена специална комисия от длъжностни лица от НЗОК. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката Заповед № РД-25-1254/02.09.2022 г. на директорът на РЗОК Б., е връчена на представител на лечебното заведение. Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, са определени служителите, които да участват при извършването на проверката. В резултат на проверката е съставен Протокол, връчен на оспорващото дружество, което в 7-дневния срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО е депозирало възражение. Директорът на РЗОК Б. е изпратил писмо до председателя на РК на БЛС за определяне на представители, които да участват в Арбитражна комисия. В срока по чл. 75, ал. 6 от ЗЗО не са посочени представители за сформиране на Арбитражна комисия.

В резултат на така изтъкнатите аргументи следва да се приеме, че директорът на РЗОК – Б. е приложил законосъобразно чл. 75, ал. 6 ЗЗО, като след изтичане на законово регламентирания срок от две седмици, считано от връчване на поканата по РК на БЛС – Б., е издал и процесната заповед за налагане на санкции за всяко едно от установените нарушения. /В този см. Решение № 6750/04.06.2021 г. по АД № 3759/2021 г. на ВАС, VI отд./.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че при издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нейната отмяна, поради което не се споделят наведените в тази насока доводи в жалбата. Правният спор се свежда до материалната законосъобразност на оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорената заповед обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени като мотиви в акта и доколко същите изпълват състава на посоченото в заповедта правно основание за издаването му.

Със заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. на директора на РЗОК Б. за налагане на санкции, на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД е наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер общо на 1 200.00 лв., като на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. са наложени 6 бр. „финансова неустойка“ в размер на по 200,00 лева, за нарушение по 4 бр. ИЗ на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г. и по 2 бр. ИЗ на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

Заповедта е мотивирана с нарушение по т. 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, изразяващо се в това, че по ИЗ №№ 6447, 7362, 7123 и 6104, се установява нарушение при работа с първичен медицински документ ”История на заболяването” /бл. МЗ-100/ на З., хоспитализирани в ЛЗ.

Съгласно документацията в ИЗ /епикриза и НХ/, пациентите страдат от придружаващи заболявания – за ИЗ № 6447 „Други прояви на хронична бъбречна недостатъчност и Шийка на матката, неуточнена част”, за ИЗ № 7362 „Хипертонично сърце без застойна/сърдечна недостатъчност”, за ИЗ № 7123 „Артрит, неуточнен”, което не е вписано в част Блок „Диагноза” и за ИЗ № 6104 „Е. с езофагит. Атрофичен гастрит. Тревожно разстройство, Световъртеж от централен произход”, които не са вписани в част Блок „Диагноза” - стр. 1 /титулна страница/ като задължителен реквизит „придружаващи заболявания”, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването” - Приложение № 2 "Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г. По този начин са нарушени разпоредбите на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за МД 2020-2022 г.

В останалата част заповедта е мотивирана с нарушение по т. 1.5 и 3.1, изразяващо се в това, че по ИЗ №№ 6842 и 6132, се установява нарушение при работа с първичен медицински документ ”Направление за хоспитализация” /бл. МЗ-НЗОК № 7/ към ИЗ на З., хоспитализирани в ЛЗ.

По ИЗ № 6842, съгласно документацията /епикриза/, пациентът страда от придружаващите заболявания „Гастрит, захарен диабет на инсулинова терапия, АХ, Холелитиаза, Хиперплазия на простатата”, които не са вписани в част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара” на „Направление за хоспитализация” (бл. МЗ-НЗОК №7)", съгласно изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация” - Приложение № 2а към Н. за МД за 2020-2022 г.

По ИЗ № 6132 не е вписан задължителен реквизит - № от листа за планов прием - уникален номер за лечебното заведение за календарна година в Част II. Данни, попълвани от лекар при първи преглед на болния в лечебното заведение. Блок "Приемащо лечебно заведение на „Направление за хоспитализация” (бл. МЗ-НЗОК № 7)", съгласно Изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация” - Приложение № 26 към Н. за МД за 2020-2022 г.

Посочено е, че са нарушени разпоредбите на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат документацията и документооборота.

Според нормата на чл. 380 от Н. за МД за 2020-2022 г., документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки изпълнител на БМП, включва документите по чл. 294, първични медицински документи по приложение № 2б и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. В текста на чл. 384, т. 1 от ЗЗ е посочено, че първичните медицински документи са "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7). А съобразно текста на чл. 385, ал. 1, "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7), "Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8) и "Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8А) се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение № 2б.

По отношение на нарушенията, посочени в т. 1.1, 1.2, 1.3 и 1.4, съдът намира, че действително в ИЗ №№ 6447, 7362, 7123 и 6104, не са вписани в част Блок „Диагноза“ - стр. 1 /титулна страница/ като задължителния реквизит „придружаващи заболявания“, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването“ - Приложение № 2 "Първични медицински документи" към Н. за МД за 2020-2022 г.

По отношение на нарушението, посочено в т. 1.5, съдът намира също, че в ИЗ № 6842, не са вписани в част IV „Данни, попълвани при изписване на преминал през стационара“ на „Направление за хоспитализация“ (бл. МЗ-НЗОК №7)", съгласно изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация“ - Приложение № 2а към Н. за МД за 2020-2022 г., че пациентът страда от придружаващите заболявания „Гастрит, захарен диабет на инсулинова терапия, АХ, Холелитиаза, Хиперплазия на простатата“.

В действителност, попълването на медицинска документация е формален процес, а констатираните нарушения от проверката касаят липса на задължителен реквизит при попълване на медицинската документация, който е безспорно установен от контролните органи. Придружаващите заболявания са били известни на изготвила „Направление за хоспитализация" (бл. МЗ-НЗОК №7)" и „История на заболяването“, тъй като са отразени в медицинската документация - заглавна страница на ИЗ и епикриза, изготвени при дехоспитализацията, което несъмнено представлява нарушение на чл. 380, ал. 1 и чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО. В процесния случай, нито Направлението за хоспитализация ИЗ № 6842, нито "История на заболяването" /бл. МЗ-100/ по ИЗ №№ 6447, 7362, 7123 и 6104, са изготвени съгласно изискванията и реквизитите, посочени в Приложение № 2 и 2А към Н. за МД за 2020-2022 г.

От събраните доказателства по делото обаче, както и от посоченото в СКТЕ, се установява безспорно, че в МБАЛ "Сърце и мозък" ЕАД се използва софтуерна система "Гама кодмастер", разработена от дружеството "Гама консулт-К., П. и С-ИЕ" СД. Тази система се използва за автоматизирано управление на дейности, свързани с регистрация на медицински и немедицински данни за пациент, генерирани по време на престоя му в лечебно заведение за болнична и специализирана доболнична медицинска помощ, както и за проверка на валидността и целостта на въведените данни. Използва се за своевременна отчетност към РЗОК, НЗОК, МЗ, Р. и други организации, което включва и изискваните от тях периодични отчети, в съответствие на българското законодателство. Софтуерната система „Гама кодмастер“ има връзка с електронната система на Здравната каса. Приемът и всички дейности по лечението на

пациенти се описва в “Гама кодмастер” и ежедневно, преди 17:00 ч., автоматично се генерират файлове, които се изпращат до сървър на съответната РЗОК.

Според заключението на вещото лице, продуктът „Гама кодмастер“ и още два-три софтуерни продукта, са одобрени от НЗОК, като пояснява, че от НС е одобрена една бланка за ИЗ, а МЗ е одобрила бланка за медицински направления, които са публикувани в Държавен вестник и всички софтуерни фирми са задължени да използват тази бланка. В образеца на ИЗ обаче, публикуван в ДВ през 2021 г., се допуска попълването само на едно поле, в което да се впише “придружаващо заболяване”, като има възможност да се впишат символите на една диагноза по М.-10 - общо 5 символа, разделени с точка (XXX.XX). Идентична е възможността и в „Направление за хоспитализация“. Системата “Гама кодмастер” използва за принтирането на информацията образци, които са официално обявени от съответните органи. Направлението за хоспитализация е публикувано официално на 21.04.2021 г. в сайта на МЗ. Фирмата “Гама кодмастер”, разработила софтуера, е имплементирала pdf образците от двете институции в електронната система.

При положение, че ЛЗ използва системата “Гама кодмастер”, откъдето се генерират гореописаните документи, т.е. разработчикът е друг, то ЛЗ няма как да създаде и не може да промени графичния интерфейс, който е предварително заложен в електронната система. При положение, че технически не е възможно да бъдат добавяни редове към мястото на вписване на “придружаващо заболяване” на първа страница на “История на заболяването” и “Направление за хоспитализация”, тъй като тези два документа са с предварително зададени критерии, а именно - по едно поле за въвеждане на придружаващо заболяване, то това безспорно означава, че независимо колко придружаващи заболявания са били въведени в системата, то на отпечатания документ се визуализира само едно такова.

Спорният въпрос е, дали тези факти могат да обосноват налагането на санкции, т.е. представляват ли нарушения и то на посочените в атакувания акт правни норми и правилно ли е санкционирано ЛЗ. При положение, че в бланката има едно поле за придружаващо заболяване, то няма как да бъдат вписани всички придружаващи заболявания на 3. в бланката, която се разпечатва “История на заболяването” и “Направление за хоспитализация”. Както беше посочено, всички придружаващи заболявания се въвеждат в електронния формат и в процесния случай те са отразени навсякъде, но в тази бланка се отразява само едното, тъй като има място само за едно придружаващо заболяване, отразено с код от шест символа. Вижда се във файла, който отива в здравната каса, че придружаващите заболявания са пристигнали в системата, но в бланката има място само за едно заболяване. Липсата на възможност да бъдат въведени в бланките “История на заболяването” и “Направление за хоспитализация”, мотивират съда да приеме за установено, че макар и формално да е налице извършено нарушение, то фактическите основания, залегнали в мотивите на оспорената заповед по отношение на тези нарушения, не са безспорно установени в хода на процеса. Същите се оборват от изготвената експертиза.

Предвид изложеното, жалбата в тази част, по отношение на нарушенията по т.1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5, следва да бъде уважена като основателна.

По отношение на т. 3.1 от процесната заповед, съдът намира за правилни изводите на компетентния орган, че е налице нарушение на разпоредбите на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380, чл. 384, т. 1, чл. 385, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г.

В разпоредбата на чл. 384 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г. са

регламентирани видовете първични медицински документи, като по т. 1 е предвидено "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7). Съгласно Приложение № 2б към Н. за МД за 2020-2022 г., в част II се попълва № от листа за планов прием – уникален номер за лечебното заведение за календарна година.

В процесния случай съдът намира, че дружеството жалбоподател е нарушило изискването в Н. за посочване в „Направление за хоспитализация“ на номер от листа за планов прием - уникален номер за лечебното заведение за календарна година. В случая по т. 3.1 от заповедта безспорно се установи, че липсва попълване на тази част от бл. МЗ-НЗОК № 7. Следователно това нарушение е доказано.

Съдът приема, че правилно административният орган е приел, че това нарушение се явява нарушение на установените изисквания за работа с медицинска документация и като правна квалификация съставлява нарушение на чл. 41б, ал. 3 от Н. за МД за 2020-2022 г. Текстът на цитираната разпоредба указва, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. В настоящият случай административният орган е приел, че това нарушение не покрива изискванията за маловажен случай, поради което е наложил на лечебното заведение финансова неустойка. Съдът намира, че е правилен този извод, тъй като нарушението не покрива критериите за маловажност, определени в § 1, т. 4.2 от ДР на Н. за МД за 2020-2022 г. Размерът на наложената санкция е правилно определен в предвидения минимален размер.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е незаконосъобразен в частта по т. 1.2, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5, като издаден в съответствие с процесуалните правила, но в противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбата в тази част като основателна следва да се уважи. В останалата част, с която по т. 3.1, на болничното заведение е наложена санкция финансова неустойка в размер на 200 лв., заповедта е законосъобразна и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на страните се дължат разноски пропорционално на уважената и съобразно отхвърлената част от жалбата. Жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски за заплатено възнаграждение за вещо лице в размер на 865.80 лв. и заплатена държавна такса в размер на 50 лв., или общо в размер на 915.80. Съобразно уважената част от жалбата, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 763.16 лв., представляващи 5/6 от претендираната сума.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се определят разноски в размер на по 100,00 лв.

Съобразно отхвърлената част от жалбата, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 16.66 лв., представляващи 1/6 от претендираната сума.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. за налагане на санкции, издадена от директора на РЗОК - Б., **В ЧАСТТА по т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 и 1.5**, с която на болничното заведение са наложени 5 бр. санкции „финансова неустойка“ в размер на по 200,00 (двеста) лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РД-25-1717/01.12.2022 г. за налагане на санкции, издадена от директора на РЗОК - Б., **В ЧАСТТА по т. 3.1**, с която на болничното заведение е наложено 1 бр. санкция „финансова неустойка“ в размер на 200,00 (двеста) лева.

ОСЪЖДА Регионална здравноосигурителна каса - Б. да заплати на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата от 763.16 лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Регионална здравноосигурителна каса - Б., сумата от 16.66 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: