

Протокол

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С., редовно призован, не явява се явява. В залата се явява адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП-редовно призована, представлява се от прокурор К..

Свидетелят Л. Т. Т., редовно призован, явява се от помещението за видеоконферентна връзка на СЦЗ.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от СБАЛЛС, с приложени писмени доказателства.

СНЕ самоличността на свидетеля, както следва:

Л. Т. Т., 48 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Л. Т. Т.. К. П. С. го познавам от затвора. И аз съм с доживотна присъда като него. Сега сме в един коридор. Бяхме в една килия преди месец. Не съм бил заедно в една килия с него януари месец миналата година. Виждал съм го. Някога се е явявал на ТЕЛК, но не знам кога. Не мога да кажа да е искал да се яви и някой да му е попречил. Имаше някакъв конфликт с доктора. Той ми каза за конфликта, но не ми е обяснявал с подробности за какво става дума. Мисля, че е заради болестта му. Конфликтът беше, че не е бил доволен от доктора. Псуваше. Той го прие лошо, трудно, страдаше. Знам, че е болен от рак. Това е, което знам.

Адв. Ю. – Колко време продължи това, че К. е недоволен?

Свидетелят – Поне месец продължи и все недоволен от него беше, че нещо не му се е случвало, но не знам точно какво. Аз останах с впечатлението, че не го водят в болницата. Не знам за какво точно става дума.

Адв.Ю. – Вие къде се засичахте тогава с него, ако не сте били в една килия, в един коридор?

Свидетелят - И в коридорите, и на каретата, на престоя на открито. Почти всеки ден се засичам с него.

Адв.Ю. – Нямам други въпроси.

Юрк. Д. - Нямам въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен.

Страните (поотделно). Да се приемат доказателствата по делото. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представените писмени доказателства, както и днес докладваното по-горе.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ю. – Моля да уважите исковете.

Считам, че изложените в исквата молба обстоятелства се установиха по делото от събираните писмени и гласни доказателства. Действително на доверителя ми е издадено експертно решение от ТЕЛК, но същото е издадено по документи, без извършване на необходимия и назначен преглед в 107 кабинет за 27.01.2022 г., което е довело до непълно изясняване на конкретното здравословно състояние на ищеца.

От разпита на свидетеля Т. се установиха и преживените от ищеца неимуществени вреди, поради което Ви моля да присъдите обезщетение в справедлив размер.

Претендираме разноски по делото. Представям списък на разноските, с препис на ответната страна, които Ви моля да присъдите.

ЮРК.Д. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана.

От гласните свидетелски показания на свидетеля, разпитан в днешното съдебно заседание, не стана ясно в какво се изразяват претърпените вреди.

От показанията на д-р Т. стана ясно, че ТЕЛК-овото решение се изготвя на база документи. Същото е изготвено, с оглед на което считам, че не са налице незаконосъобразни действия и бездействия от администрацията на ГД „Изпълнение на наказанията“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана.

В конкретния случай се твърди, че ищецът на 27.01.2022 година не е бил заведен на ТЕЛК в МБАЛ - С., но в крайна сметка от представените писмени доказателства се установява, че по документи е издаден съответния ТЕЛК с 98% въз основа на налични писмени доказателства.

Адв. Ю.(реплика) – Моля Ви по преценка на основателността на иска, да обърнете внимание на направлението за освидетелстване пред ТЕЛК, където в т.25 ясно е записано, че лицето не се явява за освидетелстване, само когато не е в състояние да се яви. Докато по настоящото дело такова обстоятелство не беше установено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: