

# РЕШЕНИЕ

№ 2847

гр. София, 10.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1730** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична община, район М., срещу Решение от 18.12.2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22 състав, по НАХД № 9322/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № СОА19-РД30-54/18.05.2019 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 36, ал. 1 и чл. 36, ал. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО), за извършено нарушение на чл. 23 от Наредбата.

Касаторът претендира за недопустимост и неправилност на обжалваното съдебно решение поради нарушение на материалния закон и на съдопроизводителните правила. Твърди, че неправилно СРС намира за незаконосъобразно прилагането на материалния закон. Счита, че не е опорочена процедурата по съставяне както на АУАН, така и на НП. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и вместо него да бъде постановено ново, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. В съдебно заседание, редовно призван, представлява се от юрк. К., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба - Е. Г. И., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, в насртоящия касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № СОА19-РД30-54/18.05.2019 г. на заместник-кмета на Столична община, на Е. Г. И. е наложено административно наказание – „глоба” в размер на 300 лева, на основание чл. 36, ал. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО), за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО, за това, че, неправомерно е извършвала търговия на открито – продажба на цветя, върху терен публична общинска собственост, като заема 1,7 кв.м. като при поискване не е представила разрешение за търговия и ползване на имота за търговия на открито, върху терен общинска собственост.

Това обстоятелство е установено при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат и е отразено в Акт за установяване на административно нарушение № 6/15.02.2019 г.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, същата кореспондира със събраните по делото доказателства.

Настоящият съдебен състав намира, че СРС, при правилно установена фактическа обстановка, е стигнал до правилни правни изводи като е отменил обжалваното НП, които изцяло се приемат и не следва да бъдат преповтаряни, а само допълнени.

Правилен и съответен на събраните по делото доказателства е изводът на районния съд за незаконосъобразност на процесното наказателно постановление поради издаването му в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Едно от основните условия за провеждане на законосъобразно административно-наказателно преследване е при издаване на НП да се посочи датата на издаване и номера на постановлението, като това е от съществено значение, спазен ли е срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН, който гласи, че образуваното административно-наказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. Шестмесечният срок, визиран в чл.34, ал.3 от ЗАНН, е абсолютен давностен срок /Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС/, като с изтичането му се погасява възможността да бъдат реализирани всички правомощия на наказващия орган по административно-наказателното правоотношение, включително и възможността за административно-наказателно преследване. В конкретния случай, СРС е бил препятстван да извърши проверка по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Поради изложеното, настоящият касационен състав намира, че не са налице сочените от касатора касационни основания за незаконосъобразност на въззивното

решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София - град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.12.2019 г., постановено по НАХД № 9322/2019г. по описа на Софийски районен съд / СРС/, НО, 22 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: