

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Петрова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маруся Йорданова  
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1839** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Р. П. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Адв. Р. и Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба чрез прочитането ѝ.

Адв. Р.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Съгласно исканията, изложени в касационната жалба, въпреки, че бяха изрично заявени, следва да дадем обяснение, че поддържат касационната жалба и се изисква разпит на свидетел, намирам въпросното искане по силата на разпоредбата на чл. 219, ал. 1 от АПК, съгласно, която в касационната жалба се допускат единствено и само писмени доказателства. Второто доказателствено искане в касационната жалба е

за писмени доказателства, а именно за характеристични данни и други документи, доказващи добросъвестността и отговорността на касатора, тях считам за неотнормими към процесуалния предмет на делото, с оглед на което, моля настоящия състав да отхвърли и двете доказателствени искания.

Адв. Р. – Ние не ги поддържаме.

СЪДЪТ след съвещание и с оглед становището на прокурор Д. и изявлението на процесуалния представител на касатора, че не поддържат посочените доказателствени искания, намира, че въпреки всичко трябва да бъдат коментирани. Гласните доказателства са недопустими в настоящото производство, а писмените по начина, по който са описани, са неотнормими към предмета на делото. Поради това, следва да остави без уважение искането.

Водим от горното Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на допълнителни доказателства в настоящото производство и като счете делото за изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС. Процесът в СРС започна и завърши без административнонаказващия орган да представи дори и само едно косвено доказателство, за това, че касаторът и там жалбоподател, г-н С. е възприел сигнала на полицейския патрул. Става въпрос за време след 22.00 часа на един булевард, отдясно са наредени 24 часа паркирани автомобили. За мен г-н С. не изглежда като човек, който да не спазва сигналите на оторизираните органи. И това, че той не е възприел подадения му от полицейски служител, сигнал, личи и от факта, че няколко минути по-късно на същия пътен участък, по-нататък той вече забелязва полицейския автомобил, и ясно подадения негов сигнал и той отбива и спира. При проверката не е установено никакво нарушение. Той не е имал никакъв мотив да не спира на първия подаден сигнал, ако той го е забелязал, но той не го е видял, как е бил подаден този сигнал, подаден ли е, ние не спорим, може да е бил подаден, но как е бил подаден между автомобили, от тротоара, енергично или не, последния момент или как, това ние не можем да знаем и не можем да кажем. Той просто не е възприел първия подаден сигнал. На втория сигнал, минутки по-късно той вижда полицейския автомобил и полицаия, който му подава сигнал с полицейската палка, той отбива и спира, както е привил винаги. Няма представено едно доказателство, за това, че той е възприел сигнала на първата двойка полицаи.

Г-н С.: Поддържам казаното от адвокатата си. Твърдя, че не съм видял подадения сигнал.

Адв. Р. – Различни са полицейските служители, които подават сигнала и този, който издава административния акт. Ние считаме, че това не е законосъобразно, това да се прави от различни хора. Ирелевантно е това обстоятелство, че г-н С. върху акта не е написал възражение. Той, когато осмисли ситуацията, може във всеки един последващ момент да афишира някакви възражения. Моля в случай на положително решение да присъдите разноски за адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на административното производство, така и в последващо съдебно производство се доказва по безспорен начин фактическата обстановка, състава на

административното нарушение. Намирам касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: