

Протокол

№

гр. София, 01.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4088** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. С. със съгласието на законен представител баща - М. Б. С. - редовно уведомен, явява се М. С., и се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА 9 та ФРЕНСКА ЕЗИКОВА ГИМНАЗИЯ "А. ДЪО Л. " - редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

И. Ц. Т. – 52 г., неосъждана, б.д.р. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Класен ръководител съм на И.. В течение съм. Знам за какво се води делото, за налагане на наказанието „забележка”. За допуснати над пет неизвинени отсъствия. Бащата на И. беше уведомен по телефона от мен лично за това, че има над пет неизвинени отсъствия. Уговорихме си среща.

Имаше вписани в дневника две забележки за пушене пред сградата на гимназията и

една забележка за лоша дисциплина в част по английски език. По повод тези забележки си уговорихме среща на 20.02.2013 година. Състоя се такава среща. Проведе се в кабинета на помощник-директора и на нея присъствахме аз, бащата на И. и помощник-директората г-жа К.. Обсъждахме поведението на И., по повод забележките ѝ в дневника. Бащата оспори фактите, тъй като няма веществени доказателства, например запис от камера. Такава е процедурата. Такива разговори се провеждат преди пускане на доклад, въз основа на който директорът издава заповед за наказание. Той каза, че няма основание за такова наказание. В дневника има текст за тази среща. Отбелязва се провеждането на срещата. Включително и родителя пише, уведомен съм, че престои налагане на наказание.

На въпроси на адв. Н.:

Няма писмено уведомяване до бащата на И., че престои тя да бъде изслушване по повод налагане на наказание „забележка”. И. беше изслушана от г-жа К., не в мое присъствие, не в присъствието на някой от родителите. Аз лично не съм уведомявала бащата за изслушване на И.. Не съм уведомявала бащата на И., че не тя е виновна за лошата дисциплина в класа, а други деца. Забележката е в мой час, но не е персонална по отношение на И., а е записана за няколко ученика. И. си говореше с други нейни няколко съученици. Смеяха се и не работеха по поставените задачи. Спомням си, че ги забелязах, не съм била с гръб. Не става дума за мигновено действие, но се случваше по време на часа. Не си спомням по време на срещата помощник директора да е заявил, че не е видял лично И.. Г-жа К. идвайки на работа е видяла И. с още една съученичка да пушат. Не си спомням какво се е обсъждало, във връзка с третата забележка, не си спомням да сме коментирани, че И. е видяна да тича, от което да си направя извод, че преди това е пушела.

Адв. З. – Представям за справка дневника на 10 Б клас, видно от който на стр. 122 в долния ъгъл е разписано „на 20.02.2013 година се проведе среща между г-н С., г-жа К. и г-жа Т.”, на която са се дискутирали допуснатите от И. нарушения и възраженията на бащата, че не са представени доказателства.

Представям заповедната книга в оригинал и моля съда да констатира, че Заповед № 575 е вписана на 25.02.2013 година в съответен регистър. Записано е, че И. се наказва със забележка поради три забележки в дневника.

СЪДЪТ констатира по дневника по трите забележки, а именно на дата 02.10 в час по английски език – лоша дисциплина в клас на № 14, номера на И..

На дата 11.12 - забележка за пушене пред гимназията в пет минутното междучасие от г-жа К. е вписана забележката от помощник-директора.

На дата 04.02 е записано само, че пушат пред гимназията и са доведени от помощник-директора в час.

СЪДЪТ направи констатации в заповедната книга, относно Заповед № 9/17.09.2012 година, с която е наредено помощник-директора да изпълнява задълженията на директора по чл. 140 Г, ал. 3 от ППЗНП.

Съдът констатира, че в заповедната книга има подпис на директора.

Адв. Н. – Представям коментар и препоръка на преподавател от „Б.”, от което става ясно какво е нивото на владение на английски език от И.. Представям и списък на разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените коментар и препоръка на преподавателя от „Б.”.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Заповедта е постановена при нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон и е немотивирана. Представям писмени бележки.

Претендирам разноси съгласно представения списък.

Адв. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Събрани се доказателства по делото, от които е видно, че административната процедура по чл. 140 А, В, Г от ППЗНП е спазена и допуснатите от И. С. нарушения са ценени по тежест от ръководството на учебното заведение, поради което издадената заповед е законосъобразна.

Ще представя писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: