

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Жалбоподател „СЛАТИНА БУЛГАРПЛОД“ ООД редовно уведомен, се представляват от адв. Й., с пълномощно по делото.

Ответник КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява юрисконсулт Ж. Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Р..

Явява се вещото лице Й. И. П..

Явява се вещото лице Г. А. А..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за приемане на допълнителни заключения по съдебно-техническа експертиза (СТЕ) и съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ДОКЛАДВА допълнително заключение по ССЧЕ, постъпило на 15.04.2025 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по СТЕ на 19.02.2025 г., по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключенията.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение по СТЕ.

Й. И. П. със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.
Адв. Й. От какво произтича разликата по кадастралните данни и тази по архитектурно заснемане, а именно 53 115 кв м - на стр. 3, складова база.

Вещото лице П.: Л В първата експертиза, където е 53 115, данните са свалени от геодезическо заснемане и НА, както са по документ за собственост. По втората експертиза е правена справка по кадастрален номер. Разликата не е нещо учудващо спрямо кадастъра и спрямо документите за собственост е се среща често. Кадастърът прави заснемане със софтуер и се получава такова разминаване спрямо документа за собственост.

Адв. Й.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрисконсулт Д.: Няма въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на изготвената СТЕ от 19.02.2025 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 180 (сто и осемдесет) лева по внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

СЪДЪТ, като констатира, че по предходната експертиза на вещото лице се дължи заплащане в размер на 200 (двеста) лева, които са внесени от жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА съдебния секретар да издаде РКО за сумата от 200 (двеста) лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице Й. П..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на ССЧЕ.

Г. А. А. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на изготвената ССЧЕ от 15.04.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 380 (триста и осемдесет) лева, от които

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 200 (двеста) лева по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе остатък от 180 (сто и осемдесет) лева, което е остатъкът до окончателно определеното възнаграждение за вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата.

Юриисконсулт Д.: Моля като допълнителен въпрос към ССчЕ, на основание приетото в днешното съдебно заседание заключение по СТЕ, където са определени сградите и самостоятелните обекти в сгради, вещото лице да определи обектите, даващи основа за облагане и дължимото ДНИ, като вземе предвид и чл. 6, ал. 1, т. 2 от Приложение 2 на ЗМДТ да съобрази коефициента за местоположение.

Адв. С.: Оспорваме единствено определената данъчна основа за главен корпус. Вещото лице е направило вече три оценки.

Адв. С.: Представям документи под опис, предоставени за работа на вещото лице във връзка с изготвянето на СТЕ

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото документите, представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, по които е работило вещото лице при изготвяне на СТЕ..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, в изрична писмена молба да формулира искане за допускане на допълнителна ССчЕ въз основа на конкретни факти от приетата СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от депозиране на молбата от ответната страна пред съда да представи своето становище по конкретното искане и съдът ще се произнесе по допускането му в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.09.2025 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните уведомени

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: