

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32898

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **10127** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на М. С. А. от [населено място] срещу РА № Р-222221724005363-091-001/19.05.2025 година, потвърден с Решение № 1012/14.08.2025 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за насрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, по задачи поставени в жалбата за основателно, но наред с това задачите на същата следва да бъдат разширени и допълнени от страна на съда.

Съдът намира искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел за неоснователно – не са посочени имената на свидетеля и съдът няма как да допусне до разпит в качеството на свидетел неизвестно лице

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2026 година от

10,10 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-М. С. А..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА- ДЕКЛАРИРАЛ ЛИ ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП- АКО ДА КАКЪВ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ,ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ЕДИН СВИДЕТЕЛ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че ЗАДЪЛЖЕНИЯТА ПО ИЗДАДЕНИЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221720001760-091-001/02.11.2020 ГОДИНА НА „ А И М БИЛД“ ООД СА ПОГАСЕНИ / В ТОВА ЧИСЛО ГЛАВНИЦА И ЛИХВИ/.

На основание чл.163,ал.1 АПК ответникът по жалбата в 14 дневен срок от получаване на определението, може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство, като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число , че са налице основания за непризнаване право на данъчен кредит на жалбоподателя за процесните периоди.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА- В ТОВА ЧИСЛО ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА РЕВИЗИОННО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221720001760-091-001/02.11.2020 ГОДИНА НА „ А И М БИЛД“ ООД , КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА , ЧЕ СЪЩИЯТ Е ВЛЯЗЪЛ В СИЛА, ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ОБРАЗУВАНОТО СРЕЩУ „А И М БИЛД“ ООД ИЗПЪЛНИТЕЛНО ДЕЛО И ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО ПЪРВО Е НАСОЧЕНО КЪМ ИМУЩЕСТВОТО НА „ А И М БИЛД“ ООД, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ДЪЛГЪТ ПО ИЗПЪЛНИТЕЛНОТО ДЕЛО Е НЕСЪБИРАЕМ, ВСИЧКИ ЦИТИРАНИ В РД, РА И В РЕШЕНИЕТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА , НЕПРИЛОЖЕНИ ПО ДЕЛОТО.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА -ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА Ч.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО Г. М. – В. - Н. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА ПЪРВАТА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ

РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕЯ, ЛИЦЕТО М. И. К. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е бил определен за ръководител на ревизията/ ПО КАКЪВ НАЧИН Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА/ В ТОВА ЧИСЛО И НА жалбоподателя и как същият избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя- въз основа на какъв документ, лицето Е. П. Д.- към датите на издаване на ЗВР и РД е заемала длъжността- Главен инспектор по приходите И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКЪВ ДОКУМЕНТ Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ЧАСТ ОТ РЕВИЗИРАЩИЯ ЕКИП НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС И ВАЛИДЕН СЕРТИФИКАТ В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК. НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. , КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА „А И М БИЛД“ ООД И ПРИ ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ПРИ ТД НА НАП- С. ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В ЖАЛБАТА И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПРЕЗ ПРОЦЕСНИЯ ПЕРИОД ИЗПЛАЩАНИ ЛИ СА ДИВИДЕНТИ ОТ „А И М БИЛД“ ООД – АКО ДА – КОГА И В КАКЪВ РАЗМЕР И КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ ОТ СТРАНА НА „А И М БИЛД“ ООД ?
2. „А И М БИЛД“ ООД ПОЛУЧИЛ ЛИ Е СУМАТА ОТ 210 000 ЛЕВА- ЗАЕМ ОТПУСНАТ НА „ДЕНАЛЕ“ЕООД- АКО ДА – КОГА И КАК Е ОСЧЕТОВОДЕНО ВРЪЩАНЕТО НА ЗАЕМА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА „А И М Б.“ ООД И „ДЕНАЛЕ“ЕООД?.
3. СУМАТА ОТ 1 087 739 ЛЕВА ВЪЗСТАНОВЕНА ЛИ Е / ВЪРНАТА / И ПО КАКЪВ НАЧИН ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НА „А И М БИЛД“ ООД И ТАЗИ СУМА В ТОЗИ РАЗМЕР ЗА КАКВО Е РАЗХОДВАНА ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ?
- 4 ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТ КОГА ДО КОГА Е БИЛ УПРАВИТЕЛ НА „А И М БИЛД“ ООД?
5. ЗАДЪЛЖЕНИЯТА ПО РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221720001760-091-001/02.11.2020 ГОДИНА НА „А И М БИЛД“ ООД ПЛАТЕНИ ЛИ СА-АКО ДА И В КАКЪВ РАЗМЕР И ИМА ЛИ НЕПОГАСЕНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ТОЗИ РЕВИЗИОНЕН АКТ И В КАКЪВ РАЗМЕР?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО,

СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

