

РЕШЕНИЕ

№ 39809

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6427** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Софийски университет „С. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица], представляван от ректора проф. д-р Г. В., чрез адв. З. О., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ап.1, срещу Решение № 0401-12/02.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 (УО на ОП НОИР), с което е определена финансова корекция в размер на 29 960,28 лева, представляващи 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕФСУ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване) по договор № 80-09-22/3.2.2021 г., сключен със „Специализирани бизнес системи“ АД, [населено място], на стойност 249 669,00 лева без ДДС и 299 602,80 лева с ДДС.

С жалбата се оспорва горепосоченото решение на ръководителя на УО на ОП НОИР като нищожно поради повторно определяне на финансова корекция на същите фактически и правни основания по ЗОП, на които е била определена същата финансова корекция с отменено Решение № 0401-61/03.01.2023 г. на същия орган. В условията на евентуалност се оспорва същото като незаконосъобразно поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че с оспореното Решение № 0401-12/02.06.2025 г. и с отмененото решение № 0401-61/03.01.2023 г. РУО на ОП НОИР е определил на СУ „Св. Кл. О.“ една и съща финансова корекция за едно и също нарушение на ЗОП. Разликата между двете решения е в правната

квалификация на нарушението на ЗОП като нередност по Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредбата). В отмененото решение нарушението на ЗОП е квалифицирано по т. 9.1, б. „б“ „Липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на техническите спецификации“. В оспореното решение същото нарушение на ЗОП е квалифицирано по т. 4.2. „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“.

Жалбоподателят сочи, че правната квалификация на едно и също нарушение на ЗОП по различни точки от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата не обосновават отделни самостоятелни основания за определяне на финансова корекция. Определянето на финансова корекция заради извършено от бенефициера определено нарушение на ЗОП изчерпва компетентността на РУО на ОП НОИР да определи нова финансова корекция за същото нарушение. Счита, че съдебното решение, което отменя като незаконосъобразно решението за определяне на финансова корекция заради определено нарушение на ЗОП, не учредява на РУО на ОП НОИР правомощие да определи отново същата финансова корекция за същото нарушение на ЗОП, като го квалифицира по друга точка от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. С тези доводи жалбоподателят счита, че оспореното Решение № 0401-12/02.06.2025 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР е нищожно.

На следващо място се излагат аргументи за незаконосъобразност на административния акт. Твърди се, че с разяснение изх. № 72-00-1183/3.7.2020 г. възложителят не е въвел промени в условията на процедурата, които нарушават чл. 33, ал. 5 и чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП. РУО на ОП НОИР е определил неправилно точния смисъл на чл. 107, ал. 7, т. 1 от ЗОП. Соци се, че този закон прави ясна разлика между „заинтересовано лице“ - т. 14 от § 2 от ДР, и „участник“ - т. 59 от § 2 от ДР. Заинтересовано лице, което не е представило оферта, не е участник в обществената поръчка. За да бъдат „съществени“ направените промени в условията на обявената поръчка, чл. 107, ал. 7, т. 1 от ЗОП изисква наличие на необходимост от промяна на офертите на участниците, т.е. необходимост от промяна на вече представени оферти. Към датата на разяснението от 3 юли 2020 няма подадена нито една оферта. В нарушение на административнопроизводствените правила РУО на ОП НОИР е игнорирал това обстоятелство, което е довело и до противоречие на оспореното решение с материалния закон.

Твърди се, че РУО на ОП НОИР е определил неправилно основата за прилагане на процента на финансовата корекция по т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Предмет на доставката по ОП № 1 са 11 вида оборудване. Счита, че доставката на всеки отделен вид оборудване представлява отделна доставка, тъй като е различен от предмета на другите 10 вида оборудване. Излагат се доводи в този смисъл. Жалбоподателят счита, че, ако се приеме, че за тези части от доставката по ОП № 1 е допусната нередност от възложителя СУ „Св. Кл. О.“, то основата за определяне на финансовата корекция от 10 на сто е сумата на цените за засегнатите от нарушението доставки, т.е. сумата от цената за магнетофон лентов, а не общата стойност на всички доставки по ОП № 1. РУО на ОП НОИР е определил финансова корекция върху общата стойност на доставките по ОП № 1 в размер на 299 602,80 лева с ДДС, което е в противоречие с материалноправни разпоредби, не съответства на целта на закона и нарушава принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК.

Оспорва се изводът на РУО на ОП НОИР, че посочените в оспореното решение нарушения на националното законодателство по обществените поръчки са създали потенциална възможност за настъпването на вреда на бюджета на Съюза, като се твърди, че не е обоснован с нито едно

доказателство по административната преписка.

Жалбоподателят сочи още нарушение на материалния закон, тъй като РУО на ОП НОИР е приложил т. 4.2 от Приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, без да съобрази, че тя не се прилага на основание чл. 15, ал. 2 от ЗНА, тъй като противоречи на чл. 143, § 2 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. на Европейския парламент и Съвета от 17 декември 2013 г., който не допуска национална правна уредба, по силата на която всяко нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки представлява „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от този регламент, която води автоматично до прилагането на финансова корекция, чийто размер се определя въз основа на предварително определена скала на единните ставки на корекцията - решение на Съда (осми състав) от 4 октомври 2024 г. по дело № С-175/23.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. О., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в нея съображения. Претендира разноси по делото по представен списък.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020, се представлява по делото от юрисконсулт К., който оспорва жалбата като неоснователна. Възражава, че не са налице сочените в жалбата пороци на административния акт. Излага подробни аргументи в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител в съдебно заседание и не дава становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Липсва спор между страните, че помежду им е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.001-0001-C01 по процедура BG05M2OP001-1.001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. (ОПНОИР), по който бенефициер е Софийски университет „Св. К. О.“.

В изпълнение на договора е проведена открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника и електронно оборудване по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ – с 5 обособени позиции, обявена с решение на възложителя СУ „Св. К. О.“ от 08.06.2020 г. В резултат са сключени договори, както следва: по ОП № 1 - договор № 80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД, ЕИК:[ЕИК], на стойност 249 669 лв. без ДДС, с предмет доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника и електронно оборудване за нуждите на мобилни лаборатории „Дигитализация на културно наследство“ (2 броя мобилни лаборатории с национално покритие).

Във връзка с подаден пакет отчетни документи №13 от 02.04.2022 г. в ИСУН 2020 е извършена проверка на възложената обществена поръчка и сключените договори, при което са констатирани нарушения, съставляващи основание за налагане на финансова корекция.

С писмо № 0406-61/05.08.2022 г., изпратено чрез ИСУН 2020, е стартирано производство по определяне на финансова корекция, като бенефициерът е уведомен за констатираните нарушения на ЗОП и му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства.

Административното производство е приключило с издаването на процесното Решение № РД-0401-12/02.06.2025 г., с което е определена финансова корекция, както следва: по т.І в размер

на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване) за ОП №1 на поръчката, а именно Договор №80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД на стойност 249 669 лв. без ДДС и 299 602, 80 лв. с ДДС.

Ръководителят на УО е приел, че е извършено нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 33, ал. 5 от ЗОП и чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съставляващо нередност по т. 4.2 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“.

Констатациите и изводите, относими към това нарушение, на ръководителя на УО са следните:

Съгласно техническата спецификация по ОП № 1, за актив „Аудио оборудване“ - „Магнетофон-лентов“ – част от позиция 8, възложителят не е посочил минимални технически изисквания за доставката като технически и функционални параметри, а е посочил само „Магнетофон – лентов“.

С искане за разяснение, подадено на 29.06.2020г., е изискано от възложителя да уточни очакваната функционалност на артикула и дали ще се свалят и записват стари ленти. В отговор с разяснение изх. № 72-00-1183 от 03.07.2020 г. възложителят е посочил следните технически характеристики:

„Висококачественото възпроизвеждане на аналогов сигнал. Ф. на цифровизираните звукови архиви BWF с честоти на дискретизация 192/ 96/ 48/ 44.1 kHz и разрядност на преобразуването - 24 или 16 bits: диференциран подход при избора на параметри при цифровизиране на аналоговите носители, като основният формат бъде 48 kHz/24bils; за потребителско прослушване - компресирано копие във формат MP3/ 128kbps. Предполагаме обем на дигитализирания архив при формат 48kHz/ 24bils и MP3 копие около 250 000 часа (около 500 TB). Цифровизираният звуков архив ще се достъпва от уеб базиран потребителски интерфейс, ще получава файлове от работна среда за цифровизиране и ще обменя данни/файлове с продукционна система и архивираща система.

(Колко пистов да е?)

Брой писти — 2: стерео изход за компютър.

(Ще се свалят и презаписват стари ленти?)

Да, ще се свалят и презаписват стари ленти. “

Според ръководителя на УО чрез дадените разяснения са въведени нови, съществени промени в техническата спецификация по ОП №1, без същите да са извършени чрез обявление за изменение или допълнителна информация, което представлява незаконосъобразно изменение на техническите спецификации. Приел е, че с посоченото разяснение възложителят извършва промяна в техническата спецификация по ОП №1, която се изразява в допълване/дописване на техническите характеристики и изисквания към гореизброените активи от обособени позиции №1, за които първоначално не е бил заложил изисквания въобще. С даденото разяснение възложителят всъщност е дописал пропуснатите изисквания към съответните артикули. Предвид това е направен извод, че технически характеристики за тези активи не са били налични към момента на обявяване на процедурата, а същите са въведени с направеното разяснение, чрез което възложителят е отстранил пропуска си. Внасянето на нови изисквания, които до момента на разясненията не са съществували, представляват съществена промяна в условията на поръчката, т.к. налагат участниците да адаптират офертите си съобразно новите условия на възложителя. Посочил е, че законодателят изрично е регламентирал хипотезите, при които е налице задължение

за възложителя да удължи срока за подаване на оферти. Една от тези хипотези е чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, която урежда случаите, при които са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците (каквито в настоящия случай са направените с разяснението изменения). При тази хипотеза срокът за подаване на оферти следва да бъде удължен съобразно времето, необходимо на лицата да се запознаят и отразят новите промени, но не може да е по-кратък от първоначално определения такъв. Целта на законодателя е да се гарантира възможността на всички заинтересовани лица да участват в процедурата при равни условия.

РУО на ОП НОИР сочи в решението, че възложителят е извършил съществена промяна в документацията на обществената поръчка, тъй като измененията налагат кандидатите да съобразят техническите си предложения с въведените за пръв път технически характеристики на активите. Възложителят обаче е запазил първоначално обявеният срок за подаване на оферти - 17.07.2020. Обявлението за откриване на ОП е изпратено на 08.06.2020 г., а разяснението, което внася съществени изменения в документацията, с всички последици от това, е публикувано на 29.06.2020 г. Така, срокът за получаване на оферти от потенциалните участници в процедурата от 39 дни, става 21 дни, съответно по-малък от първоначално обявения и от нормативно определения в чл. 74 от ЗОП минимален срок за получаване на оферти от 30 дни. Срокът за подаване на офертите е станал недостатъчен за подготовка на офертите и заявленията на участниците.

Въз основа на това е направен извод, че ограничаването на възможността да бъдат получени повече оферти чрез липсата на удължаване на обявения срок за получаването им (включително и в условията на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП) води до ограничение на конкуренцията, респ. до нарушаване на принципа на свободна конкуренция, прокламиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Посочено е, че този тип нарушения на правото на Съюза и конкретно на принципите на свободна конкуренция винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза, в резултат от което е направен извод за кумулативното наличие на трите елемента на понятието за „нередност“, установени в легалната му дефиниция, съгласно чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013 и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

Финансовата корекция е определена по пропорционалния метод в размер на 10%, на основание чл. 2, ал. 1 и чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции.

С Решение № РД-0401-61/03.01.2023 г. на РУО на ОП НОИР 2014 – 2020 е определена финансова корекция, както следва: по т. I в размер на 10 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване) за ОП №1 на поръчката, а именно договор № 80-09-22 от 03.02.2021 г. със „Специализирани бизнес системи“ АД на стойност 249 669 лв. без ДДС и 299 602, 80 лв. с ДДС. Същото е оспорено по съдебен ред пред Административен съд София-град, във връзка с което е постановено Решение № 11472 от 10.07.2024 г. по адм. дело № 798 от 2023 г. Съдебното решение е обжалвано с касационна жалба пред ВАС на РБ, който е отменил същото с Решение № 748 от 31.01.2025 г. по адм. дело № 10877/2024 г. ВАС е приел, че съдебното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон, тъй като съдът не е съобразил, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен поради липса на съответствие между констатираното нарушение и правната му квалификация по т. 9.1, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата - „липса на публикуване в обявлението за обществена поръчка на условията за изпълнение на поръчката или на техническите спецификации“ в резултат от което след отмяната му. Според мотивите на решението на ВАС установените от органа факти, приети за нарушения на Закона за обществените поръчки, не изпълват приетия с акта състав на

нередност по т. 9.1, б. „б“ от Приложение № 1 от Наредбата. Административният орган не е подвел своите фактически установявания под хипотеза на съответна правна норма, поради което е постановил незаконосъобразен акт. С тези аргументи след отмяната на съдебното решение на АССГ ВАС е отменил Решение № РД-0401-61/03.01.2023 г. на РУО на ОП НОИР 2014 – 2020 като незаконосъобразно.

Във връзка с гореизложеното с писмо изх. № 0401-12/27.03.2025 г. на РУО на ОП НОИР 2014 – 2020 ректорът на СУ „Св. К. О.“ е уведомен, че е направена повторна проверка на документи от проведена обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника и електронно оборудване“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“ – с 5 обособени позиции, финансирана чрез ОП НОИР 2014 – 2020, в резултат от която е констатирано съмнение за нередност в частта на ОП № 1, съставляващо нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕФСУ – нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП.

В резултат от извършената повторна проверка е издадено оспорваното в настоящото производство Решение № 0401-12/02.06.2025 г. на РУО на ОП НОИР 2014 – 2020, с което е прието, че в процесната обществена поръчка е налице незаконосъобразно изменение на техническите спецификации чрез дадените разяснения, с което са въведени нови, съществени промени в техническата спецификация по ОП № 1, без да бъде удължен срокът за получаване на оферти/заявления, което представлява нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, и е определена финансова корекция в размер на 10 % на основание т. 4.2. от Наредбата за посочване на нередности.

При така изложените факти съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с правен интерес – адресат на акта, който е неблагоприятен за него и подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с приложимите правни норми следва да се уточни следното:

Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ, обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: „Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление“.

Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал.1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 от с.з. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмен период 2014 – 2020 г. Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на административния акт – ДВ, бр.102 от 8 декември 2023 г., на основание чл. 142, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с

мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган или оправомощено от него лице. В случая решението е издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“. Видно от чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Програма за образование“, изпълнителният директор на агенцията е ръководител на УО на НОИР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, както по отношение на основанията, така и по отношение на размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ е предвидено, че решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициера доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай не се спори, че изискването на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е спазено. Представени са възражения от страна на жалбоподателя, които са обсъдени от органа.

С оглед на горното съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл. 143, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общо приложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят дирекция „Комуникационни и информационни системи“ при Министерство на вътрешните работи участва като бенефициер в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушаване на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, а третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение /с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата, респ. вреда, която би могла да настъпи.

Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, с оглед на чл. 170 ал. 1 от АПК, в проведеното административно производство по определяне и налагане на финансовата корекция. Наличието на нарушение не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания регламент, за да бъде определена финансова корекция.

Материалната законосъобразност на акта за определяне и налагане на финансова корекция се свързва с проверка налице ли е соченото от органа основание за налагането ѝ, правилно ли е определен размерът при прилагане на пропорционалния метод и налице ли са пречки за настъпване на разпоредените последици.

Основанието за налагане на финансовата корекция в случая се свързва с наличието на нередност в резултат от допуснати от жалбоподателя и възложител по ЗОП нарушения на същия закон при провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника и електронно оборудване по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“:

В нормите на чл. 33 от ЗОП е предвидена процедура по даване на разяснения от възложителя относно условията на обществената поръчка, обявени в решението, обявлението, поканата за потвърждаване на интерес, документацията за обществената поръчка и описателния документ. Съгласно чл. 33, ал. 5 от ЗОП, с разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата.

На основание чл. 100, ал. 1 от ЗОП, в отн. редакция ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., възложителят може, по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Разпоредбата на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП (в относимата редакция) предвижда, че възложителят удължава сроковете за получаване на оферти, когато в случаите по ал. 1 са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците; новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения.

В случая е безспорно между страните, че обявлението за откриване на ОП е изпратено на 08.06.2020 г., първоначално обявеният срок за подаване на оферти е 17.07.2020 г., а разяснението, което внася съществени изменения в документацията, с всички последици от това, е публикувано на 29.06.2020 г. Следователно, срокът за получаване на оферти от потенциалните участници в процедурата е 39 дни, а след публикуване на разяснението, което било 20 дни след обявлението, става 21 дни, съответно е по-малък от първоначално обявения и от нормативно определения в чл. 74 от ЗОП минимален срок за получаване на оферти от 30 дни. Не се спори, че не е предоставен от възложителя допълнителен срок за подаване на оферти.

Също така не е спорно, че с първоначалното обявление за откриване на процедурата не са посочени никакви технически характеристики и параметри на процесния „магнетофон – лентов“. За пръв път такива са въведени от възложителя с посоченото разяснение, което води до извод, че всяко въвеждане на допълнителни изисквания в тази посока е съществено. Това е така, тъй като в първоначалния вид на въведените от възложителя условия на поръчката всеки продукт от този вид, без значение от индивидуалните му характеристики, ще покрие изискванията на възложителя. Видно от съдържанието на разяснението, въведени са с него конкретни параметри

като технически спецификации, на които следва да отговарят офертите на участниците. В тази връзка в случаи че са подадени оферти, които са с други технически характеристики, те следва да бъдат променени от оферентите.

Описаното покрива смисъла на използваното в закона словосъчетание „съществени изменения“. Съгласно непротиворечивата съдебна практика по сходни казуси, измененията са съществени, когато са пряко свързани с характеристиките и особеностите на поръчката, което се отразява на предложението за участие, а от там и на цената за реализиране на поръчката. Целта на законодателя е чрез възможностите на чл. 100 от ЗОП да не се ограничава кръга на лицата, които биха могли да изразят интерес от поръчката, т. е. да не се ограничава конкуренцията, да не се нарушава равнопоставеността на икономическите оператори, в т. ч. да не се дава необосновано предимство на отделни оператори.

В случай на съществено изменение на техническата спецификация, възложителят няма възможност за преценка дали да удължи срока за подаване на оферти. Нормата е императивна и го задължава да удължи същия. Преценката му се простира единствено до конкретния размер на срока, който се счита за достатъчен с оглед на въведените изменения в условията на поръчката, но е ограничен с изискването да не е по-малко от първоначално определения срок. В конкретния случай неспазването на срока от възложителя за подаване на нови оферти, обосновава наличието на констатираното от УО на ОПОС нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП.

Настоящият състав споделя довода на административния орган, че в случая възложителят е направил пропуск да опише съществените характеристики на предмета на обществената поръчка, които е поправил чрез допълване с посоченото разяснение. Последното може да е оказало разубеждаващ ефект върху потенциални участници в процедурата поради неяснотата на изискванията, на които следва да отговарят офертите им. В тази връзка се установява соченото от органа нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, съгласно който обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи, включително на свободна конкуренция.

Предвид изложеното се установява извършено от жалбоподателя нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 33, ал. 5 и чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, което правилно е идентифицирано от органа и подведено под правилната правна норма.

Извършеното нарушение има всички гореописани характеристики на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Предвид ограничаването на конкуренцията и достъпа на повече лица до процедурата чрез разубеждаващия ефект на допуснатото нарушение има вероятност от нанасяне на вреди на средствата от ЕФСУ чрез начисляване на неправомерен разход, които са в пряка причинно-следствена връзка с извършеното нарушение.

Правилен и в съответствие с установените по делото факти се явява изводът на административния орган, че извършеното от бенефициера нарушение представлява нередност, относима към т. 4.2 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка“ – със следното описание: „при липса на удължени срокове, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка, или при друго нарушение на чл. 100, ал. 7 от ЗОП“, за която е предвиден процентен показател за определяне на корекцията в размер на 10%. Съответно правилно е определен размерът на финансовата корекция. Неоснователни са възраженията в тази посока относно определянето ѝ само върху стойността на конкретния актив. Той е част от ОП 1 и като такъв е неделим от останалите елементи на предмета на обществената поръчка по тази позиция.

На следващо място, следва да се посочи, че отмяната на предходен акт за определяне на

финансова корекция, доколкото по същество не е установена липса на извършеното нарушение, а неправилното му квалифициране под относимата правна норма, фактически не изключва последващото постановяване на валиден административен акт, с който при спазване на всички законови изисквания бъде определена финансова корекция. Във връзка с изложеното не е налице нищожност на процесния административен акт на основание чл. 177, ал. 2 от АПК.

По изложените мотиви съдът намира жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за законосъобразно като постановено от компетентен орган, в съответствие с процесуалните правила, материалноправните разпоредби и целта на закона.

По разностите в производството:

С оглед крайния извод за неоснователност на жалбата, на ответника се следват разноски за процесуално представителство предвид своевременно заявената претенция в този смисъл. Следва да бъде осъден жалбоподателят да му заплати сумата от 200 лв. като юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Софийски университет „С. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица], срещу Решение № 0401-12/02.06.2025 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020, с което е определена финансова корекция в размер на 29 960,28 лева, представляващи 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕФСУ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване) по договор № 80-09-22/3.2.2021 г., сключен със „Специализирани бизнес системи“ АД, [населено място], на стойност 249 669,00 лева без ДДС и 299 602,80 лева с ДДС.

ОСЪЖДА Софийски университет „С. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 200,00 (двеста) лева за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: