

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.35 ч се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

ИЩЕЦЪТ Д. Г. А. – уведомен, се явява подсигурен с видеоконферентна връзка.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН) – уведомена се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор В..

Вещо лице Л. М. М. - редовно призовано се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

Ищецът: Получих копие от експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Л. М. М. на 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Ищецът: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице: Не съм правил преглед на лицето. Експертизата е изготвена на база наличните по делото документи. Не е казано, че само конкретната ситуация може да бъде свързана със случилото се. От 2019г. е минало много време. Може при прегледа да се установи и състояние, което е в резултат на това време или на последващи травми. Заключениеето на другите колеги, е че операцията може да бъде планова, след като се направи Я. да се установи какво е състоянието и евентуално да бъде отложено във времето. Това, което се разбира от документите, е че той е имал състояние на спешност. Пожелал е да му се направи Я. и чак тогава са извършени тези операции с последващи рехабилитации и раздвижване. В болницата на затвора доколкото съм запознат няма Я..

Юрк. Т. и прокурорът: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лв. от бюджета на съда.

Ищецът: Аз в една от молбите си съм посочил лице, което да бъде разпитано във връзка с неимушествените вреди.

Юрк. Т.: Да се допусне поискания свидетел.

СЪДЪТ намира, че с оглед това, че на ищеца изрично с определението на лист 100 от делото му е указана доказателствената тежест, следва да се допусне до разпит лицето посочено в молбата на лист 122 от делото, което да се призове за следващото съдебно заседание. С оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Р. А. С., който да се призове на адреса посочен в молбата на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2023г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Делото ще бъде разгледано отново чрез видеоконферентна връзка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: