

# РЕШЕНИЕ

№ 18654

гр. София, 02.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Е. Ц. М. от [населено място] с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г., издаден от Д. А. И. – началник сектор, възложил ревизията, и М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 474 от 09.04.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП относно установените му задължения общо в размер на 1693,33 лв., от които годишен данък по ЗДДФЛ за дейност като ЕТ в размер на 757,84 лв. и лихви- 140,03 лв., задължителни здравноосигурителни вноски по ЗЗО за самоосигуряващи се лица в размер на 624 лева и лихви – 171,46 лв.

Жалбоподателят излага подробни съображения относно незаконосъобразността на РА, като издаден в противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание оспорващият се явява лично, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ София при ЦУ на НАП, чрез юрк. М., излага становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я остави без уважение, като присъди и юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, по отделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, съобразно с разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, прие за установено следното:

Началото на ревизията е поставено със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221423003420-020-001 от 08.06.2023 г. /л. 98/, връчена по пощата с обратна разписка на 07.07.2023 г. /л. 99/, с която е възложено извършването на ревизия на Е. Ц. М. с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ за определяне на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода от 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г., както и ЗО за самоосигуряващи се.

Цитираната заповед е издадена от Д. А. И. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – Пловдив, оправомощен със Заповед № 3-ЦУ-1195 от 07.06.2023 г., издадена от заместник изпълнителния директор на НАП /л. 94-95/ и Заповед №3-ЦУ-869 от 03.05.2023 г. на заместник изпълнителен директор на НАП /л. 91-93/ и Заповед № РД-01-379 от 04.05.2023 г. на директора на ТД на НАП София /л. 90/.

Срокът за извършване на ревизията е удължен със Заповед за изменение на ЗВР Р-22221423003420-020-002 от 09.10.2023 г. /л. 100-101/ до 07.12.2023 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен № Р-22221423003420-092-001 от 21.12.2023 г. /л. 103-136/, връчен лично на ревизираното лице /РЛ/ на 29.12.2023 г. по пощата с обратна разписка.

Срещу РД е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 775 от 10.01.2024 г. /л. 139-143/, което е преценено за неоснователно.

Въз основа на съставения ревизионен доклад, органът възложил ревизията – Д. А. И. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – Пловдив и ръководителят на ревизията – М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите в ТД на НАП Пловдив, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, са издали РА № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г. /л. 144-147/. Същият е надлежно връчен на ревизираното лице на 27.01.2024 г. по пощата с обратна разписка (л. 150).

В хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на РД. Изискани са доказателства от РЛ и трети лица; извършени са справки в информационната система на НАП, касаещи относими към данъчното облагане факти и обстоятелства; присъединени са документи от друго контролно производство - извършена на лицето проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол №П-22221422171558-073-001 от 17.05.2023 г.

В хода на административното производство е установено, че РЛ е подало годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ, като в приложение 2 е декларирано доход от стопанска дейност като ЕТ с КИД 4791 „Търговия на дребно чрез поръчка по пощата, телефона или интернет“, при годишна данъчна основа за облагане в размер на 4248 лева и дължим данък в размер на 637 лева. Данъчната основа е формирана от приходи, възлизащи на 4248 лева и разходи в размер на нула лева. ДЗЛ не е декларирано и не е внесло здравноосигурителни вноски по ЗЗО.

В предходните 2018 г. и 2019 г. РЛ е упражнявало търговска дейност като ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“ в обект /магазин до 100 кв.м./ за търговия на дребно с антики и произведения на изкуството, която подлежи на облагане с патентен данък по ЗМДТ. През 2020 г. ДЗЛ е декларирано „доходи от упражняване на занаят, които не се облагат с патентен данък по реда на ЗМДТ“ в размер на 3240 лева, посочени в

приложение 3 на подадената ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ.

Въз основа на събраните и приобщени доказателства органите по приходите обосновават извод, че Ем. М. е извършвал търговска дейност и през 2021 г. – доставяне на стоки до клиенти чрез куриерските фирми „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „СПИДИ“ АД. Продажбите са извършвани от онлайн платформа, с наименование [balkanauction.com](http://balkanauction.com), управлявана от „АУКЦИОН БГ“ ООД, като стоките са предлагани в платформата чрез аукцион, в който купувачите наддават или се продават на твърда цена. Търговската дейност чрез електронния магазин е извършвана за сметка на регистрираното в сайта лице, в случая Ем. М..

В хода на ревизията е извършена проверка на „АУКЦИОН БГ“ ООД относно получавани парични преводи от Е. Ц. М., с тел. [ЕГН], основание на превода „ID 163101-Летроструй“, като е изискана и информацията относно наличието на регистрация на ЕТ „ЛЕТОСТРУЙ - ЕМИЛ МИХАЙЛОВ“ в сайта [www.auction.bg](http://www.auction.bg) и как е уредена.

В отговор „АУКЦИОН БГ“ ООД сочи, че в базата данни на платформата е индексирал потребителски профил, активирал регистрацията си чрез телефон [ЕГН], профил Летоструй, регистрирано име Е. М., имейл адрес: [електронна поща], населено място София, дата на регистрация 30.01.2020 г. Наличната информация свързана с горепосочения профил за 2021 г. е предоставена във формата на прикачен [xlsx](#) файл - представляваща извлечение от виртуалната потребителска сметка на лицето. От [екселския файл](#) е установено, че през 2021 г. потребителят има регистрирани в платформата над 800 обекта, предназначени за продажба, а именно картини, снимки, литографии, рисунки, чайници, часовници, монети, накити, книги, бижута, стари акции, облигации и други предмети с антикварна стойност, които са изпращани до клиентите чрез куриерски дружества, а лицето е получавало сумите с наложен платеж и пощенски парични преводи.

От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е предоставена информация, видно от която през 2021 г. задълженото лице е изпратило общо 197 пратки, като за всяка една от тях има индивидуален номер на товарителница и дата. На негово име са изплащани в брой всички суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, за което е подписвал разписки. От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД са представени справки, копия на разходни касови ордери и електронни изявления за предаване на суми и пратки между куриера и клиент Е. Цв. М., индивидуализиран с ЕГН [ЕГН] и мобилен телефон [ЕГН]. Установено е също така, че през 2021 г. М. не само е изпращал стоки чрез куриерската фирма, но е и получил четири пратки. За 2021 г. М. е получил от наложени платежи сумата от общо 21397 лева.

Данни са получени и от „СПИДИ“ АД, съставляващи изпратен файл с описание на всички пощенски пратки и изплатени суми по наложени платежи. Установено е, че ДЗЛ разполага с клиентски картон с телефонен номер на подател [ЕГН]. Идентифицирани са 11 пратки с предмет сувенири, телеграми, книги, плакети, преспание, снимки, за които на ревизирания субект са изплатени 2119 лева.

В хода на административното производство РЛ поддържа, че така установените продажби малка част от тях са към ФЛ, но основно са на наследствени лични вещи, като в тази връзка представя и удостоверение за наследници /наследник на майка си починала през 1982 г. и на брат си В. Ц. М., починал през 2009 г./.

Органите по приходите са приели, че М. е извършвал търговска дейност по смисъл на чл. 1, ал.1, т. 1 от Търговския закон - извършване на продажби на стоки по интернет,

която не е облагаема с патентен данък по реда на ЗМДТ, а се облага по ЗДДФЛ. Този извод е обоснован с аргумент - значителния брой продажби, над 200, и факта, че лицето е регистрирано като ЕТ. Ревизиращите са установили, че в подадената ГДД по чл. 50, ал. 1 от ЗДДФЛ лицето е декларирало данъчна основа от дейност като ЕТ в размер на 4248 лева, но не е декларирало в пълен размер получените приходи от суми по наложени платежи; не е декларирало и внесло задължителни осигурителни вноски по ЗЗО. В тази връзка е обоснован извод за наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 4 и т. 5 от ДОПК. На ДЗЛ е връчено Уведомление №Р-22221423003420-113-001 от 06.10.2023 г. по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което същото е уведомено, че основата за облагане с данък върху доходите и задължителни осигурителни вноски за 2021 г. ще бъде определена по реда на чл. 122-124а от ДОПК.

След извършен анализ на данните в подадените от ЕТ отчети за приходи и разходи за 2018 г. и 2019 г. ревизиращите са определили размер на средната надценка, с която лицето е продавало стоки, предмет на онлайн търговия. Формирана е данъчна основа по чл. 122 от ДОПК от дейност като ЕТ в размер на 9922,94 лв., при получените приходи в размер на 23516 лева и разходи 13593,06 лв. След приспадане на ЗЗО в размер на 624 лева, тъй като съгласно чл. 42, ал. 2 от ЗЗО същите не подлежат на данъчно облагане, е определена данъчна основа за облагане с данък върху доходите в размер на 9298,94 лв. и дължим данък в размер на 1394.84 лв. Тъй като ДЗЛ е внесло за периода сумата от 637 лева, е установен данък над декларирания в размер на 757,54 лева.

Съобразно признатите приходи от дейността са формирани задължителни осигурителни вноски за здравно осигуряване в размер на 624 лв.

РА е оспорен по административен ред с мотив, че продажбите на лични вещи, както и на такива, получени по наследство или завет, са необлагаеми и за тях не възниква задължение за деклариране. Според РЛ извършваната от него дейност не може да се квалифицира като търговска. Определя издадения ревизионен акт като документ с невярно съдържание, а посочените в него суми счита за „надписани“. Излага конкретни възражения по отношение на дублирането на сума възлизаща на 72,00 лв., а за други седем сочи, че са получени през 2022 г. и не касаят ревизирия период. В заключение прави искане за анулиране на РД и РА като документи с невярно съдържание.

Възраженията на М. са приети за неоснователни и с решение № 474 от 09.04.2024 г. директорът на Д „ОДОП“ – София е потвърдил РА.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт, в това число доказателства удостоверяващи притежаването на КЕП от лицата, подписали в съответното длъжностно качество РА, РД и ЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис.

В хода на съдебното производство във връзка с указанията на съда дадени с определение от 25.07.2024 г. /л. 217/ са представени и приети по делото писмени доказателства, с които се мотивира възлагането и извършването на контролни производства от ТД, която не е териториално компетентна /л. 227-245/ - Писмо изх. № 20-00-70/29.04.2021 г. относно въвеждане на организация за възлагане на производства спрямо лица с компетентна ТД на НАП – София на органи по приходите при ТД на НАП - Бургас, ТД на НАП – Варна, ТД на НАП- В. Търново и ТД на НАП –

Пловдив; Докладна записка рег. № 93 – 00–5429 от 03.11.2021 г. до изпълнителния директор на НАП; доклад рег. № 93-00-2957 от 01.07.2022 г. до изпълнителния директор на НАП и докладна записка рег. № 93-00-2265 от 09.05.2024 г. до зам. изпълнителния директор на НАП.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира оспорения ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

Оспореният ревизионен акт е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият, обаче е издаден от некомпетентен административен орган.

В процесния случай РА е издаден от Д. А. И. – началник сектор, възложил ревизията, и М. Г. Д. - гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията.

Не е спорно по делото, че към датата на провеждане на ревизията и издаване на ревизионния акт Д. И. и М. Д. са служители в ТД на НАП Пловдив. Не е спорно още, че ревизираното лице, от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е с адрес в [населено място].

За доказване на компетентността на издателите на ревизионния акт е представена Заповед № ЗЦУ–ОПР-22 от 22.08.2022 г. /л. 209-210/, с която на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК и чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от ЗНАП изпълнителният директор на НАП е оправомощил З. Г., зам. изпълнителен директор на НАП да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК. На основание тази заповед е издадена Заповед № З–ЦУ–869/03.05.2023 г. /л. 91-93/ на зам. изпълнителния директор на НАП, с която са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, сред които от ТД на НАП - Пловдив са Д. И. и М. Д.. Представено е приложение към заповед № З–ЦУ–1195/07.06.2023 г. /л. 94-95/, съгласно което за Е. Ц. М. за компетентната териториална дирекция ТД на НАП - София е определена териториална дирекция и екип на териториалната дирекция от ТД на НАП - Пловдив. Издадена е Заповед № РД–01–379/04.05.2023 г. /л. 90/ на директора на ТД на НАП - София, с която е разпоредено функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК да се изпълняват от служители /органи по приходите/, за които съгласно Заповед № З–ЦУ–869/03.05.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП не се прилагат правилата на чл. 7, ал.1 и чл. 8 от ДОПК. В т. 14 от заповедта е посочен Д. А. И., издал процесната ЗВР от 08.06.2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 112 ДОПК ревизионното производство се образува с

издаването на ЗВР, като ревизия може да се възлага или от орган по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция /чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК/, или от изпълнителния директор на НАП, съответно от определен от него заместник изпълнителен директор /чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК/. Д. на правомощия обаче от заместник изпълнителния директор на НАП към орган по приходите от териториална дирекция, която не е териториално компетентна спрямо ревизираното лице противоречи на нормата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК. В съдържанието на цитираната разпоредба не се сочи друго лице, различно от изпълнителния директор или негов заместник да има правомощието да възлага ревизии по отношение на всички лица, независимо в коя териториална дирекция е седалището им, а конкретните органи по приходите в съответната ТД на НАП, компетентни да възложат ревизионно производство се определят от териториалния директор на компетентната териториална дирекция. Анализът на цитираната разпоредба сочи, че дадените правомощия в чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК са изрична компетентност на изпълнителния директор или негов заместник, предвид което те не могат да бъдат предоставяни другиму. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК - „актовете по този кодекс се издават от орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, компетентна териториална дирекция на НАП относно производствата по този кодекс по отношение на физическите лица е териториалната дирекция по постоянния адрес на физическите лица, включително едноличните търговци. В случая адресът по чл. 8, ал. 1, т.1 от ДОПК на жалбоподателя, както вече се посочи е в [населено място], поради което компетентна е ТД на НАП София. Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалище и адрес на управление на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки. Предвиденото в нормата на чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на НАП или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма - разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК

компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа. Разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, обаче изисква освен да се определят със заповед на изпълнителния директор на НАП, компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да бъде обоснована причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП Пловдив в случая да се възлага извършване на ревизия на лице с адрес по чл. 8, ал.1, т. 1 ДОПК в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на изпълнителния директор на НАП, зам. изпълнителния директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което, Съдът счита, че не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В конкретния случай липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 от ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

Обратен извод не следва от представените пред настоящата инстанция писма и докладни /л. 227-245/. Същите не са цитирани в процесните заповеди и не могат да се приемат за мотиви за тяхното издаване. Обобщено съдържанието на докладните записки и писмата се свежда до анализ на натовареността на контролните отдели на различните териториални дирекции и се предлага неравномерната натовареност да бъде преодоляна като се изключи приложението на чл. 7 и чл. 8 от ДОПК. Анализът на разпоредбата на чл.10, ал. 9 от ЗНАП обаче не води до извод за такава нормативно предвидена възможност. Става въпрос за инцидентно възникнала необходимост, която да бъде преодоляна с временно оправомощаване на лица от друга териториална дирекция. Видно от писмата и докладните записки, представени в хода на съдебното производство, не се касае за инцидентно възникнала необходимост, а за трайна, цялостна организация на дейността, което е в периода от 2021 г. до 2022 г., а процесната ревизия е възложена със ЗВР от 08.06.2023 г. Подобен подход е в нарушение на чл. 7 и чл. 8 от ДОПК. Представеното писмо № 20-00-70 от 29.04.2021 г. /л. 227-229/ на зам. изпълнителния директор на НАП, адресирано до всички териториални директори, не следва да се кредитира като доказателство, което да обоснове каква точно е необходимостта по чл. 10, ал.9 от ЗНАП ревизията на конкретното дружество да бъде извършена от друга териториална дирекция, различна от тази по чл. 8 от ДОПК, тъй като то по своята същност е вътрешно ведомствен акт с информативно съдържание, в който се описва каква обща организация ще се създаде за възлагане и осъществяване на контролни производства с цел създаване на по-равномерна натовареност между териториалните дирекции, но не съдържа никакви конкретни аргументи обосноваващи необходимост по смисъла на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП (виж Решение № 4704 от 15.04.2024 г. по адм. дело № 284/2024 г. на ВАС, VIII о.).

Не може да се приеме, че упражняването на правомощието по чл. 12, ал. 6 от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП е изцяло по преценка за целесъобразност на компетентния за това орган. Неслучайно законодателят е употребил термина "необходимост", а не "преценка", като доказването е необходимо във всички случаи, за да не се стигне до превратно упражняване на власт и игнориране/заобикаляне на императивни правни норми, вкл. за независимост и безпристрастност на органите по приходите. В този смисъл са Решение № 2675 от 06.03.2024 г. по адм. дело № 7618/2023 г. по описа на ВАС, Решение № 2947 от 12.03.204 г. по адм. дело № 8751/2023 г. по описа на ВАС, Решение № 5963 от 15.05.2024 г. по адм. дело № 1518/2024 по описа на ВАС.

Представеният по делото доклад /л. 231-238/ относно значително по-високата натовареност на ТД на НАП София спрямо останалите ТД на НАП не е основание за обратен извод. Изискването за обосновка на необходимостта от отклонение от общите правила на териториалната компетентност на органите по приходите би било изпълнено, ако въпросният доклад беше посочен в заповедите, с които се оправомощава компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, или поне в заповедта за възлагане на ревизия. Тази необходимост следва да предхожда образуването на ревизионно производство с възлагането му и да бъде конкретна с оглед обстоятелствата, относими към случая. На следващо място, за да се счита за мотивиран такъв акт (изключващ правилата на чл. 8 от ДОПК), то следва той да се позовава на тези конкретни обстоятелства, в случая изложени в доклада, които е следвало да намерят място и в горепосочените заповеди. За пълнота следва да бъде отбелязано, че не са изпълнени предпоставките на чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП, в който е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. Настоящият случай не покрива тази хипотеза поради липсата на представени заповеди за командироване на служители от ТД на НАП Пловдив в ТД на НАП София. Настоящият състав счита също така, че функциите по възлагане на ревизия по реда чл.112 ДОПК са извън обхвата на приложението на чл. 10, ал. 9 ЗНАП, тъй като, както вече се посочи, специалната и императивна разпоредба на чл. 112, ал. 2, т. 2 ДОПК не дава възможност изпълнителният директор и неговите заместници да оправомощават други органи по приходите със своите правомощия по възлагане на ревизия. От друга страна по аргумент от чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК органът по приходите, който е оправомощен да възлага ревизии следва да бъде определен от териториалния директор на ТД на НАП София /за процесния случай/, който обаче няма материална и териториална компетентност спрямо органи по приходите, които са на длъжност като такива към друга териториална дирекция /в случая ТД на НАП Пловдив/ и съответно не са част от подчинената му ТД на НАП София – аргумент и от чл. 11 ЗНАП. В тази връзка по силата на заповед № РД-01-379 от 04.05.2023 г. на директора на ТД на НАП София не е предоставена надлежно компетентност за



възлагане на ревизии на Д. И., тъй като директорът на ТД на НАП София не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция. Това води несъмнено до извод за издаване на РА от некомпетентни органи по приходите от ТД на НАП Пловдив. В този смисъл е и практиката на ВАС, а именно: решението № 4460/10.04.2024 г. по адм. д. № 11074/2023 г., Решение № 2675/06.03.2024 г. по адм. д. № 7618/2023 г., Решение № 2131/22.02.2024 г. по адм. д. № 6767/2023 г., Решение № 26 от 04.01.2024 г. по адм. д. № 5816/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. д. № 6611/2023 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 4425 от 26.04.2023 г. по адм.д. № 7761/2022 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 13222/23.12.2021 г. по адм. д. № 3212/2021 г., I отд. на ВАС; Решение № 463/14.01.2021 г. по адм.д. № 8918/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 1456/03.02.2021 г. по адм. д. № 10482/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 2679/26.02.2021 г. по адм.д. № 11773/2020 г., I отд. на ВАС и Решение № 11678/17.11.2021 г. по адм. д. № 2837/2021 г., VIII отд. на ВАС.

С оглед изложеното жалбата се явява основателна, а ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен. На основание чл. 160, ал. 5 вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – Териториална дирекция на НАП - София за възлагане на нова ревизия на Е. Ц. М., ЕГН – [ЕГН], с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“, ЕИК –[ЕИК], при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

Воден от горното и на основание чл. 160 ДОПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 44 състав,

## Р Е Ш И:

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН** ревизионен акт № Р-22221423003420-091-001 от 24.01.2024 г., издаден от Д. А. И. – началник сектор, възложил ревизията, и М. Г. Д.- гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 474 от 09.04.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – София при ЦУ на НАП, относно установените задължения на Е. Ц. М., ЕГН – [ЕГН], с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“, ЕИК –[ЕИК], общо в размер на 1693,33 лв., от които годишен данък по ЗДДФЛ за дейност като ЕТ в размер на 757,84 лв. и лихви - 140,03 лева, задължителни здравноосигурителни вноски по ЗЗО за самоосигуряващи се лица в размер на 624 лева и лихви – 171,46 лева.

**ИЗПРАЩА** административната преписка на компетентната дирекция - ТД на НАП – София за възлагане на нова ревизия на Е. Ц. М., ЕГН – [ЕГН], с ЕТ „Летоструй – Емил Михайлов“, ЕИК –[ЕИК], при съобразяване със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона дадени с настоящия съдебен акт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

## СЪДИЯ:

