

# РЕШЕНИЕ

№ 319

гр. София, 14.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5683** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Столична Община, чрез пълномощника й юрисконсулт И. И. П., срещу Заповед № 18-3915-11.04.2019 г., издадена от началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СлГКК/- [населено място], с която на основание 54, ал. 2 от ЗКИР е отказано изменението в Кадастралната карта и Кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрени със Заповед № РД-18-95/ 18.12.2015 г., по Заявление вх. № 01-497327-17.12.2018 г.

Релевираните основания за оспорване са за неспазване на установената форма, допуснати нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона – чл. 146, т.2, т.3, т.4 и т. 5 АПК. Жалбоподателят твърди, че между страните действително е налице спор за материално право, но в случая не следвало да се прилага разпоредбата на чл. 54, ал 2 от ЗКИР, а специалната разпоредба на чл.41, ал. 6 от ЗКИР, която предвижда, че при наличие на противопоставими права на собственост, следва да се извърши вписване в Кадастралната карта, а информацията в КК да бъде актуализирана след решаване на спора по съдебен или друг ред. По тези съображения моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С писмения отговор по жалбата ответникът общо и бланкетно оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за допустима и основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - началникът на СлГКК- [населено място] не се представлява.

Заинтересованите страни /ЗС/ А. Ф. К., М. М. К., В. Ф. К. не се явяват, не се представляват и не изразяват становище жалбата.

ЗС Б. В. И., чрез пълномощниците си С. Б. И. /негова дъщеря/ и адв.А., изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Заявява искане за присъждане на направените за съдебното производство разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорената заповед.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Жалбоподателят Столична община се легитимира като собственик на дворно място, с площ от 400 кв.м. и къща с различна конструкция, построена през 1957 г., находящи се в [населено място], район „Надежда“, [улица] /старо - „Черен път“, „И. М.“/, пл.617 от кв.44 /кв.40/, съгласно АЧОС № 774/27.04.1999г. От него е отписана част - една втора идеална част, на основание Заповед № РД-57-779/28.09.1999 г. на кмета на Столична община и същата е предадена на Б. В. И.. Имотът е преактуван с АОС №1232/2004г., като от АЧОС №1232/26.05.2004г. се установява, че е актуван като УПИ III-617, с площ 400кв.м. със съсобственик Б. В. И..

ЗС В. Ф. К.-М., А. Ф. Кастрев и М. М. К., се легитимират като съсобственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1384.616 съгласно Нотариален акт № 57, том V, дело № 719/26.03.1955г. за покупко-продажба на недвижим имот от 400 кв.м в землището на [населено място], местност Под селото /стр. 142/, нанесен в архивния кадастрален план като ПИ 616.

С влязла в сила Заповед №РД-43-879/20.09.1994г, е отменено отчуждаването на недвижим имот пл. № 616, с площ 396 кв.м от кв. 40, местност „Надежда - IV част“, [улица]. /стр.94 и 144/.

С Нотариален акт № 12, том VII, рег. 1692, дело № 72/03.05.1999г., вписан в СлВп, същите ЗС са признати за собственици на недвижим имот, придаден по регулация към собствения им парцел II -616, в кв. 47 по плана на [населено място], местност „Б..С. Д.“, /стр. 145/, а именно празно общинско място от 130 кв.м .

ЗС Б. В. И. се легитимира като собственик на една втора идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1384.617 с площ от 400 кв.м., съгласно Решение №2928/08.06.1998г. на Върховния административен съд за отмяна на отчуждаване на една втора ид.ч. от имот № 617, която част е била отчуждена от Б. И. през 1982 г. и Заповед РД-57-779 от 28.09.1999 г. на кмета на Столична община за отписване от актовете книги за общинска собственост на една втора идеална част от ПИ 617, кв.44 /КВ.40/, м. „Надежда 4“, [улица], целият с площ от 400 кв.м.

Административното производство по издаване на оспорената заповед е започнало по Заявление с рег. № 01-497327-17.12.2018 г. на Столична община, Район

„Надежда“ до СГКК С. град, придружено от проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ за поземлени имоти с идентификатори 68134.1384.616, 68134.1384.617, 68134.1384.2014 и поземлен имот с идентификатор 68134.1384.2038, сгради с идентификатори 68134.1384.617.2; 68134.1384.617.1; 68134.1384.616.1 и 68134.1384.616.2, находящи се в [населено място], район „Надежда“, [улица], Столична Община.

Поисканото от жалбоподателя изменение в КК касае:

1. Зачиване на обекти: поземлен имот с идентификатор 68134.1384.617 /собственост на Столична община – една втора ид.части, площ 400 кв.м. от правото на собственост и Б. В. И.- една втора ид.части от правото на собственост; поземлен имот с идентификатор 68134.1384.616 /собственост на А. Ф. Кастрев, М. М. К. и В. Ф. К. М./ и сграда с идентификатор 68134.1384.617.2; сграда с идентификатор 68134.1384.617.1; сграда с идентификатор 68134.1384.616.1 и сграда с идентификатор 68134.1384.616.2.

2. Промяна в границите на съществуващи обекти: поземлен имот с идентификатор 68134.1384.2014 /собственост на жалбоподателя/, като се отнемат от имота 6 кв.м. и поземлен имот с идентификатор 68134.1384.2038 /собственост на жалбоподателя/, като се отнемат от имота 47 кв.м.

3. Нанасяне на нови обекти: поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1384.2251, с проектна площ 404 кв.м.; поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1384.2250, с проектна площ 293 кв.м.; поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1384.2249, с проектна площ 336 кв.м.; Сграда с проектен идентификатор 68134.1384.2251.1, проектна площ 4 кв.м.; Сграда с проектен идентификатор 68134.1384.2250.1, проектна площ 22 кв.м.; Сграда с проектен идентификатор 68134.1384.2249.2, проектна площ 8 кв.м. и Сграда с проектен идентификатор 68134.1384.2249.1, проектна площ 7 кв.м.

Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Изменението се процедурира по изготвената от СГКК - С. [населено място] - проект № 15-162158-22.02.2019г.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство са уведомени заинтересованите лица, вписани в КРНИ като собственици на имотите, засегнати от изменението, като им е дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

На 13.03.2019 г. е постъпило Възражение с рег. № 07-3645/13.03.2019 г. от В. Ф. К.-М., А. Ф. Кастрев и М. М. К. - собственици на засегнатия от изменението ПИ с идентификатор 68134.1384.616, с което се противопоставят на нанасянето на проектния имот, тъй като с него се засяга собствения им имот, за който са уредени регулационните сметки, като са приложили документи за собственост.

Постъпило е Възражение и от Б. В. И. с вх. № 02-345-25.03.2019 г., аргументирано със съображения, че проектът не съответства нито на документите за собственост, нито на архивни кадастрални планове, на измененията по устройствените планове и сегашното положение.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, началникът на СГКК [населено място] е издал оспорената заповед, с която е отказал изменението в КК и КР на [населено място], ЕКАТТЕ

68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-48 / 12.10.2011г. на изпълнителен директор на АГКК и съгласно Скица - проект № 15-162158-22.02.2019 г., състоящо се в: нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.1384.2251, съответстващ на границите на поземлен имот с пл. номер 617, от архивен кадастрален план на район „Надежда“, попълнен в кадастралната основа на регулационен план на м." Б..С. Д.", одобрен със Заповеди № РД-50-09-549/18.11.1987 г. и № РД-09-137/25.04.2000г., за който има съставен Акт за частна общинска собственост 774/27.04.1999г., в съответствие с изготвен проект от правоспособно лице по ЗКИР.

Поисканото от жалбоподателя изменение на КККР е отказано по съображения за наличие на спор за материално право. Постановеният отказ е получен от жалбоподателя на 23.04.2019 г., видно от приложеното по делото уведомление /л.30/, като жалбата срещу него е подадена на 07.05.2019 г. чрез началника на СГКК-С..

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото са допуснати и извършени първоначална и допълнителна СТЕ, заключенията по които съдят кредитира, като обективни, обосновани и неоспорени от страните. От тях се установява, че в действащата КК имот с идентификатор 68134.1384.616 е нанесен с площ от 568 кв.м., като границите на ПИ са по границите на УПИ II-616 от действащия регулационен план, одобрен с Решение 342 по Протокол 83 от 11.06.2015 г. на СОС. В приложените по делото документи не са налични данни за уреждане на сметки по регулация за 168 кв.м. по този план, тъй като уредените сметки за 130 кв.м. по регулация са за предходния рег.план от 1985 г. и 1998 г., когато УПИ II-616 е със същото лице, но с по-малка дълбочина и с площ от 400 кв.м.

В действащата КК имот с идентификатор 68134.1384.617 е с площ от 413 кв.м. и е с граници по границите на парцел III - 616 по РП от 1985 и 1998 г., идентични с границите на УПИ III- 616 от кв. 47 по действащия РП от 2015 г. Вещото лице сочи, че няма данни да са уреджани сметките по регулация за ПИ 617. Възстановеният с Решение на ВАС имот е една втора идеална част от ПИ 617, а не от УПИ. Единствено в АЧОС № 1232/26.05.2004 г. е актуван УПИ III-617 от кв.47 /стар 40/, м. „бул. Ст. Д.", в съсобственост с Б. В. И.. Този акт не се изяснява кога е приложена регулацията от 1985г. и 1998 г. по отношение на парцел III-617 от кв. 40. При нанасянето на ПИ с проектен номер 68134.1384.2250 са съобразени както границата на стария ПИ 617, така и уреждането на сметки по регулация за ПИ 616, но не е изяснено къде следва да бъде възстановена границата на оставащите 130 кв.м. от стар ПИ 617, които междуременно общината е заменила по регулация за прилагането на рег.план за парцел II-616 от кв. 40.

При направения оглед на място и извършените контролни измервания ВЛ е констатирало, че имотът на ЗС М. М. К., В. Ф. К. - М. и А. Ф. Кастрев е заграден по границите на имота, нанесен в КК и се ползва за автомивка. Заградената площ е 568 кв.м. Самият навес на автомивката не е отразен в Кадастралната карта. Имотът на ЗС Б. В. И. е заграден по граници, включващи имот с идентификатор 68134.1384.617, като западната граница на място е изместена с 8 метра в западна посока и при това заграденият имот е с площ от 573 кв.м.

В допълнителното заключение, вещото лице инж.С. К. съпоставя границите и площта на имота /образуван след процедурите по отмяна на отчуждаването със Заповед № РД-43-879/20.09.1994 г. на СГО, попълнен в кадастралната основа със Заповед № РД-09-16/25.01.1996 г. на кмета на район „Надежда“, за който е отреден УПИ II-616 от

кв. 47, по РП на м. „бул. С. Д.“, одобрен със Заповед № РД-50-09-293/25.09.1985 г. и ЧИЗРП, одобрено със Заповед № РД-09-50-443/28.07.1998 г. на гл. архитект на С., и н.а. за собственост на недвижим имот, придобит по регулация № 12, том I, рег. № 1692, дело № 72/03.05.1999 г. и УПИ II-616 от кв. 47, по плана на местност „бул. С. Д.“, съгласно Заповед № РД-09-50-443/28.07.1998 г. на гл. архитект на С.. Констатира, че след придобиването на общинската собственост върху 130 кв.м. и отчуждаването на 130 кв.м. от собствения им имот, М. М. К., В. Ф. К. - М. и А. Ф. Кастрев стават собственици на УПИ II-616 с площ от 400 кв.м, който имот им е бил трасиран с Протокол от 07.04.2003 г. Направена е и съпоставка на границите и площта на имота и поземлен имот с идентификатор 68134.1384.616 по КК и КР на район Надежда, одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011 г. на изп. директор на АГКК. Въз основа на това ВЛ дава заключение, че с н.а. от 03.05.1999 г. М. М. К., В. Ф. К. - М. и А. Ф. Кастрев придобиват 130 кв.м. от общинско място, като мястото не е заплачено, тъй като заедно с придадените 130 кв.м. към УПИ II-616 се отчуждават 130 кв.м. от ПИ 616, които стават общинска собственост. Т.е. М. М. К., В. Ф. К.- М. и А. Ф. Кастрев са собственици на УПИ II с площ от 400 кв.м.

Вещото лице сочи, че изградената на място ограда на имота на заинтересованите страни М. М. К., В. Ф. К. - М. и А. Ф. Кастрев е по границите на ПИ с идентификатор 68134.1384.616, който е с площ от 568 кв.м. и не съответства на границите на УПИ II - 616 от кв. 47, по плана на местност „бул. С. Д.“, съгласно Заповед № РД-09-50-443/28.07.1998 г. на гл. архитект на С..

Към момента на издаване на Протокол за определяне на строителна линия и ниво на ограда е бил в сила ЧИЗРП, одобрен със Заповед РД-09-50-596 от 28.12.2001 г. / графичната и текстовата част на плана са приложени по делото - л.230, л.231/. Границите на парцел II - 616, валидни към момента на издаване на протокола не съответстват на изградената на място ограда по западната граница.

Вещото лице е съпоставило и границите и площта на съсобствен ПИ пл. № 617 от кв. 47, по плана на местност „бул. С. Д.“, одобрен със Заповед № РД-50-09-293/25.09.1985 г., съгласно документи за собственост: Акт за частна общинска собственост № 744/27.04.1999 г. на СО - Район „Надежда“; Решение № 2928/ 08.06.1998 г. на ВАС, II -ро отделение по гр. дело № 5609/1996 г.; Заповед № РД-57-779/28.09.1999 г. на кмета на Столична община за отписване от актовете книги за общинска собственост част от имот; попълнен в кадастралната основа със Заповед № РД-09-137/25.04.2000 г. на кмета на район „Надежда“. Посочило е, че на л. 76 по делото е приложена извадка от кадастрален план - лист 156 за имот с пл. № 617, с площ от 400 кв.м. От извадката се установява, че ПИ 617 е съседен от югозапад на ПИ 616 и е с почти триъгълна форма. Същият имот е нанесен и в кадастралната основа на РП, одобрен със Заповед РД-50-09- 293/25.09.1985 г. Към момента на възстановяването на собствеността на една втора идеална част от имот 617 и отписването му от актовете книги на общината в действащия регулационен план от 1985 г. не е бил предвиден УПИ за ПИ 617.

Съпоставени са и границите и площта на ПИ пл. № 617 от кв. 47, м. „бул. С. Д.“, нанесен в кадастралната основа със Заповед № РД-09-137/25.04.2000 г. на кмета на район „Надежда“ и

- УПИ III -общ., кв. 47 по плана на м. „бул. С. Д.“, одобрен със Заповед № РД-50-09-293/25.09.1985 г. и ЧИЗРП, одобрено със Заповед № РД-09-50-443/28.07.1998 г. на Гл. архитект на С.. Установено е със Заповед №

РД-09-50-443/28.07.1998 г. на Гл. архитект на С. е одобрено ЧИРП за кв. 47 /стар 40/. Съгласно този план няма отреждане на парцел за ПИ 617. Югозападно от УПИ II-616 е предвиден УПИ III-общински с площ от 670 кв.м. Границите на нанесения в кадастралната основа ПИ 617 с площ от 400 кв.м. не са идентични с границите на УПИ III - общ.;

- УПИ III -общ., кв. 47 по плана на м.,бул. С. Д.", одобрен със Заповед № РД-50-09-293/25.09.1985 г., ЧИЗРП, одобрено със Заповед № РД-09-50-443/28.07.1998 г. на гл. архитект на С. и ЧИЗРП, одобрено със Заповед № РД-09-50-596/28.12.2001 г. на гл. архитект на С.. Установено е, че през 2001 г. е изработен и одобрен ЧИЗРП за имот 617 от кв.47. С одобрения проект се заличават границите на УПИ III - общински и се одобрява УПИ III -617, общ. с площ от 400 кв.м., съседен от юг на УПИ II-616 . Видно от графичната част на плана, само малка част от ПИ 617 попадат върху УПИ III -617, а останалата част попада върху УПИ II-616 , както и западно от него. Вещото лице сочи, че в материалите по делото не се съдържат данни за уреждане на сметки по регулация за ПИ 617 и ВЛ не е установило такива данни.

- Поземлен имот с идентификатор 68134.1384.617 по кадастралната карта и кадастралните регистри на район „Надежда“, одобрени със Заповед № РД-1848/12.10.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. Установено е, че със Заповед № РД-18-48/ 12.10.2011г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена кадастралната карта за район Надежда. Имот с пл.номер 617 е отразен като имот с идентификатор 68134.1384. 617, с площ от 413 кв.м., като границите му са по границите на УПИ III - 617,общ. по рег.план от 2001 г. Като собственици на имота са посочени Б. В. И. за една втора идеална част и СО-за една втора идеална част.

С Решение 432 по Протокол 83 от 11.6.2015 г. е одобрен последният действащ регулационен план за района. Този регулационен план е изработен върху кадастралната карта и по тази причина върху него не са отразени границите на възстановения ПИ 617.

**При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:**

**Жалбата е допустима.**

Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред-чл.54, ал.6 от ЗКИР и от лице с правен интерес-поискалия изменението на КК, отказано с оспорената пред съда заповед, който е вписан в КР като собственик на ПИ 68134.1384.2038 и ПИ 68134.1384.2014 и една втора ид.част от ПИ 68134.1384.617, и има качеството на заинтересовано лице по см. на вр.§ 1, т.13 от ДР на ЗКИР и чл.147, ал.1 АПК. Спазен е и 14-дневният преклузивен срок за подаването на жалбата до съда /чл.149, ал.1 от АПК, вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР/-оспорената заповед е съобщена на жалбоподателя на 23.04.2019 г. /л.30/, а жалбата до съда е подадена чрез ответника на 07.05.2019 г. чрез началника на СГКК-С..

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по

местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на трайната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

Налице е непълнота по смисъла на § 1, т.16 от ДР на ЗКИР, която поражда правното основание по чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР за изменение на КК и КРНИ, но когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред-чл.54, ал.2 от ЗКИР. В самата жалба е налице твърдение, че между страните е налице спор за материално право, но е невярно твърдението на жалбоподателя, че е приложима разпоредбата на чл 41. ал. 6 от ЗКИР, а не тази на 54, ал. 2 от с.з. Нормата на чл. 41. ал. 6 от ЗКИР е приложима при създаване на кадастрална карта и предвижда, че когато от събраните данни се установи наличие на документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, съответно на друго вещно право, за един и същ имот, в кадастралния регистър на недвижимите имоти да се запишат данните за всички лица и документи. Нормата не касае случаите, в които в титулите за собственост са описани имоти с различни граници и имат застъпваща се площ. Установи се по делото, че с проекта за изменение се иска нанасяне на поземлени имоти с проектни идентификатори 68134.1384.2251, 68134.1384.2250 и 68134.1384.2249, които обхващат УПИ II-616, III-617, общ. от действащия РП и ПИ от кадастралната му основа с пл. № 617. Документите за собственост на ЗС, включително и на жалбоподателя удостоверяват право на собственост по различни планове, като е налице застъпване на идентична реална част по титула за собственост на съсобственика в поземлен имот с пл. № 617, попълнен в кадастралната основа на регулационния план със Заповед №РД-09- 137/25.04.2000 г. на кмета на Район „Надежда“ - Б. В. И. с част от УПИ II-616 , кв. 47 по РП, одобрен със Заповед №РД -09-50 - 443/ 28.07.1998 г., за който ЗС- А. Ф. Кастрев, М. М. Кастрена и В. Ф. К. имат титул за собственост на името на техния наследодател /отг. по т. 1, т.5 и т.7 от приетото допълнително заключение по извършената СТЕ и поясненията на ВЛ при изслушването му в о.с.з. 16.12. 2019г./. От друга страна се иска нанасяне на новообразувани поземлени имоти с проектни идентификатори 68134.1384.2250 и 68134.1384.2249, които не отговарят нито на имоти от действащия преди КККР кадастрален план, нито на действащия регулационен план. Видно от приетите заключения по извършените СТЕ, не са налице данни за уреждане на сметки по регулация за УПИ III-617 , общ, кв.47 по РП на м. „бул. С. Д.“ от 2001г. /т.7 от доп.заключение/, поради което в КККР следва да са отразени имотите по кадастралния план, което обаче не се предвижда със заявения проект за изменение на КККР. Съгласно § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на

кадастралната карта и кадастралните регистри, "Спор за материално право" по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство." С оспорената заповед, на основание релевантните факти и обстоятелства в административната процедура, безспорно е установена липса на идентичност между данните в проекта за изменение и събраните документи за собственост на всички ЗС. Това обстоятелство се доказва и в съдебното производство. ЗС Б. В. И. съгласно титута му за собственост е съсобственик на поземлен имот планоснимачен номер 617, попълнен в кадастралната основа на РП със Заповед №РД-09-137/25.04.2000 г. на кмета на Район " Надежда". Без доказателства за уредени сметки по регулация, само по данни от съставения Акт за общинска собственост не е налице основание за промяна в правото на собственост на Б. В. И. спрямо границите на ПИ пл. № 617 от кадастралната основа на регулационния план, действал до одобряването на КККР, в границите на УПИ III- 617 , общ, кв.47 по регулационния план на м. „бул. С. Д.“ от 2001г., т. е. правото на собственост е в рамките на ПИ с пл.№ 617 от кадастралната основа на РП. При наличие на депозирани в административната процедура по изменение на КККР възражения от ЗС и на документи, удостоверяващи права на собственост в пределите на УПИ II-616 , кв. 47 по РП, одобрен със Заповед №РД -09-50 -443/ 28.07.1998 г., за ЗС: А. Ф. Кастрев, М. М. К. и В. Ф. К., който се застъпва с ПИ, пл.№ 617 от кадастралната основа на същия РП е осъществено основанието за прилагане на предвиденото с чл. 54, ал. 2 от ЗКИР разрешение. Съгласно посочената норма и трайната съдебна практика, изменението е допустимо след решаване на спора по съдебен ред, т. е. след провеждане на исково производство за установяване на спорната граница. Като е отказал поисканото изменение преди решаване на спора по исков ред, ответникът е постановил акта си в съответствие с приложимата материалноправна разпоредба на чл.54, ал.2 ЗКИР.

По тези съображения съдът намери жалбата за неоснователна.

Основателно при този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК е своевременно заявеното искане на ЗС Б. В. И. за присъждане на направените разноси-600 лева, заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат.

Ответникът е останал задължен за депозита за възнаграждение на ВЛ по допълнителната СТЕ, с предмет- формулираните с молба вх.№21171/08.07.2019 г. от процесуалния му представител задачи -350 лева, възложен му от съда с определение в з.з. на 09.07.19 г. На това основание следва да бъде осъден да го заплати, като внесе дължимата сума от 350 по сметката за ВЛ на АС-София град.

**Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София- град, II отделение, 23-ти състав**



## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Столична Община срещу Заповед № 18-3915-11.04.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър- [населено място], с която на основание 54, ал. 2 от ЗКИР е отказано изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрени със Заповед № РД-18-95/ 18.12.2015 г., по заявление вх. № 01-497327-17.12.2018г.

**ОСЪЖДА** Столична община за заплати на Б. В. И., [ЕГН] сумата в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

**ОСЪЖДА** Столична община за заплати възнаграждение за вещо лице по допълнителната СТЕ в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, като внесе дължимата сума по сметката за ВЛ на АС-София град.

**Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба, подадена чрез АССГ, пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**