

# РЕШЕНИЕ

№ 9784

гр. София, 25.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2112** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на „Булброкърс“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № 4561 от 12.10.2023 г., постановено по НАХД № 9158/2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 16 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р – 10 – 454/02.06.2021 г., издадено от заместник – председател на Комисията за финансов надзор (КФН). С наказателното постановление, предмет на делото, на „Булброкърс“ ЕАД са наложени, на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, предл. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), 10 на брой административни наказания „имуществена санкция”, всяко от които в размер на от по 500 лв. или в общ размер на 5 000 лева за извършени нарушения на чл. 6, ал. 1, т. 1, вр. с ал. 3, вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба № 23 на КФН от 08.02.2006 г. за условията и реда за оценка на клиентските активи.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди още, че не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1, б. в“ ЗАНН за образуване на административнонаказателна преписка. Излага доводи за нарушение на забраната “non bis idem”, тъй като с предходни НП, издадени от същия орган и на същата дата, на касатора е наложена санкция на същото

основание. Изтъква, че доколкото твърдените нарушения касаят една единствена месечна справка, то не може да се приеме, че са налице 10 на брой отделни нарушения. Аргументира приложението на чл. 28 ЗАНН. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и да се отмени наказателно постановление. Алтернативно, моли делото да бъде върнато на СРС за ново произнасяне по същество от друг състав.

По време на проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, чрез адвокат Й., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото съобразно представен списък.

Ответникът - зам. - председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез юрисконсулт Г., оспорва жалбата, счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заклучение за неоснователност и недоказаност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Като прецени събраните по делото доказателства и обсъди наведените от касатора оплаквания, настоящият касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: Търговското дружество „БУЛБРОКЪРС“ ЕАД към 28.02.2020 г. притежава статут на инвестиционен посредник /ИП/, вписан в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН и притежаващ лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност.

Въз основа на Заповед № 3-115/04.06.2020 г. на заместник- председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" била назначена проверка на дружеството - жалбоподател. На 17.06.2020 г. бил посетен офисът на дружеството, находящ се в [населено място], [улица]. В хода на проверката били отправяни многократно до дружеството жалбоподател искания за предоставяне на документи. Във връзка с т. 3 от Искане № 7 от 21.08.2020 г. и в съответствие с т. 3 от Искане № 5 от 07.08.2020 г. на 18.09.2020 г. с писмо, вх. № РГ-03-9-11#108/21.09.2020 г. дружеството - жалбоподател представил на проверяващия екип справка със съответните реквизити в електронен формат ".xls" за клиентските активи на инвестиционния посредник на аналитично ниво към 28.02.2020 г. съгласно разпоредбата на чл. 8 от Наредба № 23. Отделно от това, в изпълнение на т. 2 от Искане № 10/12.10.2020 г. на 14.10.2020 г. с писмо, вх. № РГ-03-9-11#121/14.10.2020 г., дружеството представило на проверяващия екип допълнена справка в електронен формат ".xls" за клиентските активи на инвестиционния посредник на аналитично ниво към 28.02.2020 г. От представените документи било видно, че финансовите инструменти със стойност нула лева, в това число и акциите, допуснати до търговия на регулиран пазар, били оценени от дружеството жалбоподател по метода на нетната балансова стойност на активите. В хода на проверката била извършена проверка на интернет страницата на КФН за наличието на публикувани справки по образец, включващи счетоводен баланс за четвъртото тримесечие на 2019 г. на емитентите. От извършената проверка било установено, че при съпоставка със стойността на акциите

на емитентите със стойността на акциите, оценени от дружеството жалбоподател, същата е неправилно посочена, доколкото единичната стойност на акция, оценена от дружеството - жалбоподател била в размер на 0 лева, а стойността ѝ, оценена спрямо публикувания счетоводен баланс, била по- висока.

С оглед на това, на дружеството - жалбоподател бил съставен АУАН № Р-06-981/14.12.2020 г. от свидетеля С. П., "младши експерт" в отдел "Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби", дирекция "Надзор на инвестиционната дейност", управление "Надзор на инвестиционната дейност" на КФН. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу така съставения АУАН било подадено писмено възражение от дружеството - жалбоподател. АНО приел подаденото възражение за неоснователно и на база на съставения АУАН, било издадено процесното наказателно постановление (НП) № Р-10-454/02.06.2021 г., издадено от Зам. председателя на Комисия за финансова надзор, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, предложение първо от ЗППЦК на дружеството - жалбоподател са наложени общо 10 (десет) административни наказания "имуществена санкция", всяко от които по 500 /петстотин/ лева, за извършени общо 10 (десет) нарушения на разпоредбата на чл. 6, ал. 1, т. 1 във вр. с, ал. 3 във вр. с чл. 3, ал. 1, предложение първо "Инвестиционните посредници са длъжни ежемесечно да оценяват към последно число на месеца финансовите инструменти и другите активи на своите клиенти по пазарна стойност" от Наредба № 23 от 08.02.2006 г. за условията и реда за оценка на клиентските активи.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да потвърди НП, в своето решение районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до неговата отмяна. Прието е, че установените нарушения са безспорно извършени и правилно е ангажирана отговорност на санкционираното лице. Така постановеното решение е правилно.

Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите доказателства, обосновал е изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на ищеца.

Изследвани са всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН и НП са съставени съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Неоснователно е посоченото в касационната жалба, че неправилно в АУАН

респективно НП като дата на извършване на твърдените нарушения е посочена 28.02.2020 г. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 23 вменява задължение на инвестиционните посредници ежемесечно да оценяват към последно число на месеца финансовите инструменти и другите активи на своите клиенти по пазарна стойност и да представят на хартиен и/или електронен носител до 10-о число на всеки месец в Комисията за финансов надзор и Фонда за компенсирание на инвеститорите справка за клиентските активи към последното число на предходния месец, което в случая безспорно е 28.02.2020 г. Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изводите на първоинстанционния съд досежно датата на извършване на нарушението, поради което същите не следва да бъдат повтаряни. Неоснователно е и наведеното оплакване, че АУАН е издаден извън срока по чл. 34 от ЗАНН. Това е така, защото нарушенията са извършени на 28.02.2020 г., а АУАН е съставен на 14.12.2020 г., т.е. е спазен е двугодишния срок от датата на извършване на нарушението, който е приложим за нарушения по ЗППЦК.

Районният съд е обсъдил всяко едно от наведените пред него възражения, включително и за някои неточности, допуснати в АУАН, но преодолени по реда на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН.

Според разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 23/08.02.2006 г. инвестиционните посредници са длъжни ежемесечно да оценяват към последно число на месеца финансовите инструменти и другите активи на своите клиенти по пазарна стойност, и да представят на хартиен и/или електронен носител до 10-то число на всеки месец в КФН и Фонда справка за клиентските активи към последното число на предходния месец.

По силата на чл. 4 от Наредба № 23/08.02.2006 г., пазарната стойност на акции и други финансови инструменти, допуснати до търговия на регулиран пазар, се определя по цена на затваряне на регулирания пазар към последното число на месеца, за който се изготвя оценката. В случай, че няма сключени сделки през този ден, пазарната стойност се определя по цена на затваряне на регулирания пазар за най-близкия ден от двумесечния период, предхождащ деня по изречение първо. При невъзможност да се формира пазарната стойност на финансовите инструменти по правилата на чл. 4 от Наредба № 23, съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 23, пазарната стойност се определя, както следва: 1. за акциите на публично дружество, които са били предмет на публично предлагане в Република България, или акции на дружество, допуснати до търговия на регулиран пазар, от деня на публикуване на съответния финансов отчет на дружеството - по метода на нетната балансова стойност на активите; стойността на една акция по този метод се определя, като активите по баланса на дружеството, намалени със стойността на текущите и нетекущите пасиви по баланса, се разделят на броя на акциите, без обратно изкупените от дружеството, ако нетната балансова стойност е положителна; 2. за облигациите - по метода на дисконтираните бъдещи нетни парични потоци, като дисконтовият фактор се определя от инвестиционните посредници за съответната година до 31 януари и отразява най-малко основния лихвен процент на БНБ към края на предходната година и инфлационния индекс за предходната година, обявен от Националния статистически институт; 3. За финансови инструменти и други клиентски активи, извън тези по т. 1 и 2 - по общоприети методи за оценка, определени в правилата за оценка на финансовите инструменти, приети от посредника съгласно чл. 7а от Наредба № 23.

По делото е безспорно установено, че „БУЛБРОКЪРС“ ЕАД в качеството си на

инвестиционен посредник е било длъжно да извърши оценка на финансовите инструменти на 10 броя дружества, в това число: „НАШ ДОМ-БЪЛГАРИЯ – ХОЛДИНГ АД“ АД; „ДРУЖБА“ АД; „ОРГТЕХНИКА“ АД; „АРМЕЙСКИ ХОЛДИНГ“ АД; „МОМИНА КРЕПОСТ“ АД; „КОРПОРАЦИЯ ЗА ТЕХНОЛОГИИ И ИНОВАЦИИ“ АД; „БГ АГРО“ АД; „МЕЛ ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ АД; „РОЗАХИМ“ АД; „НИКОТИАНА-БТ ХОДЛИНГ“ АД, използвайки някой от методите за оценка, описани в чл. 4 от Наредба № 23/08.02.2006 г., като в случай, че по отношение на конкретни финансови инструменти не може да се формира пазарна стойност, оценката е следвало да бъде извършена по правилата, описани в чл. 6 от Наредба № 23. Като не е изпълнил задължението си, а е отразил нулеви стойности за ценните книжа в справката посредникът е нарушил от обективна страна разпоредбата на чл. 6 във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба № 23. Нарушенията са формални, на просто извършване, осъществени са чрез бездействие и се считат за довършени с изтичане на законоустановения срок, в който е било налице задължение за реализация на изискуемото поведение. Не е необходимо настъпването на конкретен вредоносен резултат.

Споделят се правните изводи на първоинстанционния съд, относно липса на предпоставките за приложение на чл. 28 ЗАНН. В случая не е налице "маловажен случай" на административните нарушения. Установените в практиката критерии за неговото дефиниране са свързани с естеството на засегнатите обществени отношения, липсата или незначителността на настъпилите общественоопасни последици и обстоятелствата, при които неизпълненото правно задължение е намерило проявление в обективната действителност – време, място, обстановка, механизъм и т. н. Преценката на наказващия орган да санкционира дружеството за всяко от десетте отделни нарушения е съобразена изцяло с императивната разпоредба на чл. 18 от ЗАНН и се основава на обективен и всеотраслен анализ на всички обстоятелства по преписката. Всяко от допуснатите нарушения на императивната разпоредба на чл. 3, ал. 1, вр. чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредба № 23 възпрепятства ефективността и своевременността на достъпа до информация на регулаторния орган, необходим му с оглед възможността да упражнява адекватен контрол върху дейността на инвестиционния посредник посредством предвидените законови механизми. Стойността на финансовите инструменти на клиентите, които инвестиционният посредник въвежда в справката по чл. 77н, ал. 12 от ЗППЦК, служи за база за изчисление на размера на вноските му към Фонда за компенсиране на инвеститорите за следващата календарна година, поради което коректността на данните следва да е от съществено значение, независимо от дължимия размер на тази вноска. Това е необходимо и предвид вероятността от пренасяне на пропуски и при извършване на оценката в следващите периоди.

Особено значим фактор, обосновал наказващия орган да санкционира поведението на жалбоподателя се явява и множествеността на извършените простъпки. Констатирани са общо десет отделни нарушения на една и съща норма, което указва трайно negliжиране на задълженията на инвестиционния посредник и не позволява коментар за маловажност. В конкретния случай поведението на ИП "БУЛБРОКЪРС" ЕАД е разкрило типичната за вида си обществена опасност, като е възпрепятствало нормалното протичане на отношенията, свързани с осъществявания от органите на КФН ефективен контрол върху дейността на инвестиционния посредник, чието безпристрастно и професионално изпълнение създава гаранции за постигане на

прогласената като основна цел на ЗППЦК - осигуряване защита на инвеститорите в ценни книжа, създаване на условия за развитието на справедлив, открит и ефективен капиталов пазар и поддържане на стабилността и общественото доверие в него. Т. е. общественотоопасните последици от всяко от деянията, визирани в закона и предмет на административните санкции по него, са с изключително тежки последици за обществото. По този начин и деянията, обект на административните санкции, не могат да бъдат окачествявани като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

По отношение на размера на санкцията съдът счита, че АНО е определил размера на санкцията при спазване на правилата на чл. 27 от ЗАНН, като така наложената „имуществена санкция“ в минимален размер от 500 лв. съответства на степента на обществена укоримост на извършеното нарушение и настъпилите от него последици.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XV – ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4561 от 12.10.2023 г., постановено по НАХД № 9158/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 състав.

ОСЪЖДА „БУЛБРОКЪРС“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.