

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на Митница-Варна, редовно призован, представлява се от юрк.Д., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо на Централно митническо управление, Агенция „Митници“ от 13.06.2024 г., с приложения писмени доказателства, в отговор на изисканите такива в предходното съдебно заседание.

АДВ. Г. – Запознах се с тях и моля да се приемат.

ЮРК. Д. – Да се приемат представените доказателства. Представям и служебна бележка от началника на пункта във връзка със съхранението на контролната проба. Извлечена е от системата.

АДВ. Г. – Запознат съм със служебната бележка. Във връзка с искането ми в предходно съдебно заседание да задължите Централна митническа лаборатория да

представи определен набор от документи, считам, че то не е изпълнено.

Първо, не е представена документацията, с която те са кандидатствали за допълнителната акредитация. Дадени са някакви разяснения на стр.3 от тяхното писмо, т.1, обаче това са разяснения, а не самите документи. Това е едно. По важното е друго, не са ни дали лабораторните дневници от проведените изследвания. Извършени са 7 изследвания, видно от представената от колегите документация, като за 6 от тях имаме точни дати на изследването. За газовата хроматография нямаме дата на изследването. Това е на л.л.л.182, 183, 184 и 185. Това всъщност са извлечения от системата за управление на лабораторна информация „Линкс“, която е цитирана в писмото, като държа да отбележа, че там са вторични данни. Оператор въвежда там. Искам самите протоколи, защото няма как да стане ясно какво и как е проведено изследването - лабораторни дневници на самите оператори, които са извършили изследването или лабораторни дневници, водени в лабораторията. Не знам точно какъв им е реда за работа. Мога да посоча датите:

- на 22.07.2022 г. е мерено киселинно число;
- на 29.07.2022 г. е правена инфрачервена спектроскопия;
- на 01.08.2022 г. е мерено йодно число;
- на 07.10.2022 г. е мерена пенетрация;
- на 24.10.2022 г. е течната хроматография;
- на 03.01.2024 г. е правено органолептичното изследване;

Много от изследванията са правени със специална апаратура. Предполагам, че апаратурата генерира резултати. Примерно, за газхроматографа имаме скала по таблица за измерването, за пенетрацията вероятно той е дигитален пенетрометър, трябва да има първични данни.

Освен протоколите, моля да се представят и първичните данни от дневниците от самите изследвания и това, което е генерирано от самите уреди, които изследват.

По отношение на първото, което Ви споменах - документацията, с която са кандидатствали за акредитацията, съдът да прецени дали все още ще е необходима, защото Митницата сама казва, че няма акредитация към датата на изследването. Така, че може и да не е необходимо. Оказва се, че те нямат нито едно, освен за йодното число. Само за йодното число имат акредитация към тази дата. Представена е акредитация и вътре е видно, че само йодното число към 2022 г. е включено към тази акредитация.

Представям и моля да приемете протокол за взимане на проби от „ANPAL 184“, за който имаме обвързваща тарифна информация, с копие за колегата. Колегите от Митницата в предходните си обяснения са писали, че не я приемат, защото няма данни за идентичност на продукта. Ще поискам по-нататък изследване на тези проби и сравнения с пробите на конкретния продукт, за да докажа идентичност. Моля Ви понеже имаме една контролна проба от писмото на И. Д., нека да съберем всички въпроси и да изследваме наведнъж.

ЮРК. Д. – На първо място, по молбата сме взели предходно становище и считам, че не може да се докаже идентичност на способа, поради това, че видно от анализния сертификат, който ще го имаме в превод, стоката не е идентична. Решенията за обвързваща тарифна информация по принцип се издават и важат само по отношение на титуляра на обвързващата тарифна информация за съответната стока. Считам, че е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен резултатът на тези

изследвания, за които се искат дневници. С Решение №292 от 2022 година на СЕС, по преюдициално запитване на АС - Варна е дадено тълкуване на позиция: 15.11 и 15.17 и това тълкуване е свързано предимно с физичната обработка на стоката. Тоест по някакъв начин химическия състав на стоката не се отразява върху това дали е претърпяла допълнителна обработка освен рафинирането, а именно текстуриране или въздействие на кристалната памет, кристализация и прочие. В това решение на СЕС много добре са изследвани тези въпроси и е дадено точно тълкуване на позициите относно тарифно класиране към общата митническа тарифа.

На следващо място, относно акредитация на Централната митническа лаборатория, ЦМЛ всъщност е специализирана дирекция в системата на агенция „Митници“ и нейният статут е уреден в Закона за митниците. Тъй като е уреден там, той е изведен извън разпоредбата на чл.2, ал.3 и ал.4 от Закона за акредитацията. На такава акредитация всъщност подлежат други учреждения. Нейният статут е уреден в Закона за митниците. Считаю, че въобще не попада в обхвата на Закона за акредитацията, извършвана от Българската служба по акредитация. Тя всъщност по закон ѝ е вменено да извършава такива изследвания. Не е нужно да има акредитация, доколкото по закон е длъжна да извършва такива изследвания. Нейната акредитация е доброволна и доброволно е кандидатствала. Това е становището по доказателствените искания, които бяха направени току-що. Считаю, че същите са неоснователни. Считаю, че представянето на такива дневници от химическите изпитания е ирелевантно за правния спор, с оглед на това, че твърдим, че процесната стока, попада в позиция 15.17, с оглед на това, че е претърпяла физична обработка и текстуриране.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмото на ЦМЛ писмени доказателства, както и днес представените такива от жалбоподателя и от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Г. най-късно до следващото съдебно заседание, да представи превод на български език на днес представените документи от него.

ДА СЕ ИЗИСКА от Централна митническа лаборатория(ЦМЛ) лабораторни дневници с дати, посочени днес от адв.Г. и евентуално, ако съответните машини за изследвания са генерирали някакви писмени доказателства за резултати, да се представят и те. Да се представи в случай, че има такива у тях доказателства за кандидатстване за допълнителна акредитация за използваните методи за пенетрацията.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.10.2024 година от 10.30 часа, за която дата страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: