

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница В., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Г., редовно уведомена, се явява лично.

Адв. Ж. и адв. Г. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на допусната допълнителна С..

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице по С. от 06.02.2025 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно,

точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение по С..

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм допълнително заключение на С. от 06.02.2025 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори: Пробата не съм я носила лично аз, изпратена е по куриер, но я видях преди това. След стопяване и след темпериране на пробата, пробата представлява хомогенна маса с еднороден състав, няма разслояване на твърда и течна фаза.

Адв. Ж. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Експертизата е изключително точна и ясна.

Адв. Ж. – Представям протокол от изпитване на който се е позовало вещото лице и го е посочило като Приложение №1 към изготвеното заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. С. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения в днешното с.з. от адв. Ж. Протокол от измерване №26594/12.12.24 г. от ИЛ „Ф. Лаб“, въз основа на който е изготвено допълнителното заключение по С..

Адв. Ж. – Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноски.

Адв. Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата. По делото се събраха безспорни доказателства, че това, което твърди Митницата в основата на своите твърдения, а именно проведен експеримент в ЦМЛ на базата на която е изготвена тяхната митническа експертиза, е, че след стопяване проба възвръща своята твърдост, същност митницата твърди две неща, че рафинираното, избеленото и дезодорирано палмово масло трябва да бъде в две фракции - течна и твърда и, че след като не е била в това състояние, тя е текстурирана, и го доказвала, като стопи пробата - изчаква я определено време, след което докладва резултата, че пробата не е възвърнала първоначалната си форма, тоест, мазнината не е рекристализирала напълно. Това беше смисъла и вещото лице по делото да повтори този експеримент, но не в ЦМЛ. Такъв експеримент ние сме провеждали не само във „Ф. Лаб“, в лабораторията на Завод „Слънчеви лъчи“ в П.. Провеждали сме такъв експеримент и в лабораторията на П. университет по Хранителни технологии. Навсякъде пробата си възвръща твърдостта. Единствено в ЦМЛ, Митницата твърди, че тя остава в полутечно състояние. За това и настоявахме

вещото лице да не извършва този експеримент в ЦМЛ и резултата е налице, вещото лице докладва протокол от изследване на „Ф. Лаб“ според който, след стопяване на мазнината и охлаждане, пробата възвръща своята твърдост. По отношение на това, че Митницата – да, тя няма нужда от акредитация, ЦМЛ и това го казва Европейският съд със своето решение, но това е смисъла на това решение, в случай на съдебно оспорване да бъде проверено дали това, което Митницата прави може да докаже това, което те твърдят. Аз смятам, че това е единствения начин, по който ние можем да се защитим е да покажем, че експеримента на Митницата не е верен, не е правилен. Или не докладва резултата правилно или не изчакват достатъчно време, но това ние можем само да го гадаем. За нас е важно това, което установява експериментално вещото лице в акредитирана лаборатория. Моля да уважите жалбата. Това е предметът на спора - дали мазнината е текстурирана и дали това, което прави Митницата като изследване съобразно тяхната методология може да докаже това тяхно твърдение. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски.

Адв. Г. – Моля да уважите изцяло жалбата и да отмените оспореното от нас решение на митническия орган, тъй като по безспорен начин от експертизите (основна и допълнителна) по делото се установи и се разколеба установеното от ЦМЛ в тяхната експертиза. Вещото лице по безспорен и категоричен начин заявява в основната си експертиза, че на база извършеното изследване експертизата счита, че процесната стока не принадлежи към нито един шортънинг, защото не представлява шортънинг, а чисто палмово масло избелено, дезодорирано и химически непроменено. И днешното заключение твърди, че на база извършен анализ, изследваната проба представлява рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, която не е преминала допълнителна преработка на текстуриране. Аз смятам, че след тези две заключения няма нищо повече какво да се каже освен, че стоката е вярно декларирана от доверителя. Моля да отмените обжалваното от нас решение. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: