

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4110** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. Т. чрез законния представител родителят М. А. Т. – редовно уведомен, лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от Столична община от 29.06.2022 г., с която се прилагат писмени доказателства, а именно две извадки от Информационна система за обслужване на детските заведения (ИСОДЗ) от 22.06.2022 г.; извадка от ИСОДЗ за класирането от 12.05.2022 г. и пълномощно. В становището се твърди, че детето Б. М. Т. е класирано на първото класиране на 12.05.2022 г. в ДГ № 151 Л М., Столична община, район „О.“ с 13 точки. Детето е записано в Общинска детска градина на 23.05.2022 г.

ДОКЛАДВА становище от 05.08.2022 г. от жалбоподателя.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на жалбоподателя на процесуалния представител

на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Да се приемат писмените доказателства. Поддържам депозираното писмено становище от 05.08.2022 г., както и доказателствените искания, направени с него, а именно да се задължи ответникът да представи писмена разпечатка на графика на дейностите учебната 2022/2023 г., който съдържа предварително обявените дати на редовните и текущите класирания. С този график ще докажем, че има три основни класирания от датите, които се отбелязват и буквално текат ежеседмично класирания.

ЮРК. Т.: По така изложените обстоятелства в молбата на жалбоподателя, мисля че тези факти и обстоятелства за безспорни. Тоест в настоящото административно производство няма спор между страните, че има изброените генерални класирания и след тях ежеседмично на сайта на СО, на Столичен общински съвет и на сайта на дирекция „Образование“, че след приключване на тези основни класиранията при освобождаване на всяко едно място, било от преместване на дете в друга детска градина или откриване на нови свободни места, постоянно се извършват текущи класирания при спазване на действащите разпоредби на Закона за предучилищното образование (ЗПО), че приема в ДГ е целогодишен. Всички деца, които имат активен профил, участват в тези класирания. Не възразявам молбата становище да бъде приета, но то по никакъв начин не е относимо към фактите и обстоятелствата, които жалбоподателят иска да докаже към момента. Нямаме спор за тези факти и обстоятелства. Безспорно графикът на дейностите е видим и във всеки един момент, всеки един може да го погледне. Той е публикуван още в началото на месец март.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателя, заявено в становището му от 05.08.2022 г.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи писмена разпечатка на графика на дейностите за учебната 2022/2023 г., тъй като исканата от него информация е публична и достъпна и съдът при необходимост, ще се запознае с нея, а и страните не спорят, че има три основни класирания и след това текущи класирания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Ответната страна потвърди фактите и обстоятелствата, които ние твърдим и които искаме да докажем с доказателственото искане, а именно, че има три основни класирания и ежеседмични класирания. Ние считаме, че доказателственото искане е поради липса на спор със страните. Аз още от началото

казах, че е публично и всеки има достъп, но го поисках за удобство на съда. Нашите искания са две: първо да се удостовери, че присъствието за определен период от време следва да носи точка и второ: да се присъди тази точка, която системата отказва да ми присъди. Още в предходното съдебно заседание споменах, че по всяко време детето може да напусне детската градина и както каза ответника системата наново започва да го класира това дете със съответните му точки. Аз мога в момента като родител на това дете да го отпиша от детското заведение още сега и ако се регистрирам отново в системата тя наново започва да го класира.

РЕПЛИКА на ЮРК. Т.: С жалбоподателят повтаряме едни и същи факти и обстоятелства, които по никакъв начин не доказват неговия правен интерес. В изпълнение на Ваши указания от предходното съдебно заседание аз към днешна дата отново представям извадка от информационната система, която потвърждава същите факти и обстоятелства, но моля да бъдат записани, а именно:

Детето е посещавало общинска ДГ № 147 Славейче, а не самостоятелна детска ясла – това е институция в системата на предучилищното образование, която се създава по процедура от ЗПУО със заповед на кмета на СО, с обнародване на заповедта в държавен вестник и общинска ДГ Славейче не е самостоятелна детска ясла.

Детето е отписано по желание на родителите на 01.04.2022 г. Родителите винаги имат право да отпишат детето си от съответната институция на предучилищно образование, поради определени факти и обстоятелства.

Когато има активен профил на детето и има желание на родителите за кандидатстване, детето на всяко следващо класиране текущо или генерално, то участва според заявените в системата желаниа от страна на родителите и така в случая според желанието на родителите, детето Б. М. Т. се класира в общинска ДГ № 151 Леда М., възрастова група 2019 г., но детето и към този момент не посещава тази общинска ДГ.

Получаване на точки по критерий 5, а именно посещение на самостоятелна общинска ясла или частна такава, като всеки един критерий от наредбата за прием в общинските детски заведения на територията на СО е критерий, за който за да бъде получена точка се доказва с необходимите документи, описани в наредбата. В конкретния случай няма доказателства за изпълнение на този критерий, поради което няма как да бъде генерирана от системата тази точка, тъй като това софтуер.

ДУПЛИКА на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Не възразявам да бъде приета по делото извадката, представена от ответника. Моля да вземете предвид, че изказването на процесуалния представител не ответника е по съществото на спора. Моля да вземете предвид, че представените от ответника доказателства много ясно доказват това, което аз твърдя, а именно, че системата е така конструирана, че в момента, в който отпиша детето от една от ДГ аз имам право на ново класиране в тази система и съобразно точките, които детето има, системата започва отново да класира. Представените доказателства доказват ясно наличието на правен интерес.

РЕПЛИКА на ЮРК. Т.: Оспорвам изцяло изявленията на жалбоподателя. Те са абсурдни. Изразила съм искане за прекратяване на производството поради правен интерес.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, а именно електронен профил на детето, от който е видно, че детето е записано в ДГ № 151 Леда М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Моля да уважите жалбата. Юридическият спор се сведе в спор по право. По нито един от елементите, които представляват фактическо обстоятелство, за да се прецени спорът, ние спор с ответника по делото нямаме. Очевидно по различен начин четем нормативната уредба. Категорично съм посочил, че самата наредба, регламентираща съществуването и функционирането на тази система за класиране на децата, казва какво представлява самостоятелно действие. Тя е един нормативен документ, прието от СО, който аз съвестно съм прочел и съм видял, че ДГ № 141 Леда М. в [населено място] изцяло отговаря на критериите, които са зададени от точно тази Наредба.

ЮРК. Т.: В приложените по делото писмени доказателства и представените писмени становища достатъчно изявления съм направила, които са протоколирани и ги поддържам. Считаю, че жалбата е лишена от правен интерес, но ако Вашето становище е друго считам, че тя е абсолютно неоснователна и недоказана по съображения, които многократно изразих и които поддържам. Никога не съм считала, че правният спор не се решава от съда. Това е едно безспорно обстоятелство и аз вярвам в българското правосъдие. До настоящият момент не съм считала, че настоящото производство е с някаква фактическа сложност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: