

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. М. Н. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ОД НА МВР - ГР. П. - редовно призован, не се представлява.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

Съдът докладва, че преди предходното съдебно заседание са постъпили писмени становища от Министерство на вътрешните работи и от Областна дирекция на МВР – П., в които се изразяват доводи по допустимостта и основателността на предявената искова молба. Областна дирекция на МВР – П. прилага справка относно нарушенията на водача П. М. Н..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат Д.: Да се приеме представената справка. На този етап нямам други искания,

тъй като при условията на непосредственост в предишно съдебно заседание са събрани показанията на двамата свидетели. По указание на съда представям болничен лист за отсъствието ми в предходно съдебно заседание.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено и моля да се даде ход по същество.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА становището на Областна дирекция на МВР – П., от 21.10.2024г. и на Министерството на вътрешните работи.

ПРИЕМА справката от Областна дирекция на МВР – П. относно нарушенията на водача П. М. Н..

В залата се явява юрисконсулт С. процесуален представител на ответника Министерство на вътрешните работи.

Съдът запозна юрисконсулта на Министерството на вътрешните работи за извършените съдопроизводствени действия до момента.

Юрисконсулт С.: Нямам искания за събиране на писмени и гласни доказателства.

Страните /поотделно/: Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Д. : Моля да уважите исковата молба, така както е предявена. Считаю, че сумата е скромна за вредите, които са причинени на моя доверител. В началото на исковата молба сме изложили какво са извършили органи на МВР от най-различни районни управления по отношение на доверителя ми, за което се води дело. Справката за нарушения, която ОД на МВР П. е приложила за него е съставена по аналогичен механизъм. Неговият брат, представяйки се за него, проверяващите без да искат документ за самоличност, за което са задължени да направят, като не се представи, органите са длъжни да го задържат за двадесет и четири часа до изясняване на обстоятелствата. Всички нарушения се преписват на доверителя ми като той няма никаква връзка с тези нарушения. Смятам, че трябва да го отчетете като обстоятелство, което определя каква имуществена и неимуществена отговорност

трябва да понесе МВР, защото както по отношение на справките за самоличност, така и по отношение за известните проби за наркотици, за които на всички е известно, че са ненадеждни. Всички от МВР знаят това, защото когато им поискаха да бъдат тествани в служебно качество за наркотици, всички изригнаха до небето казаха, че не може защото са недостоверни пробите. Моля да уважите иска така както е предявен. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски.

Юрисконсулт С. : Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана по отношение на МВР. При условията на евентуалност, отново по подробно изложени в молбата-становище съображения считам иска за недопустим. Ако приемете, че иска е допустим, считам, че е неоснователен по фактическия състав по ЗОДОВ. Предвид изложените съображения на ищцовата страна считам, че същите са неотнормими към предмета на настоящия правен спор и по отношение определяне размера на обезщетението. Моля, в случай, че сметете иска за основателен, при определяне на размера на обезщетението, съда да съобрази, че ищеца по никакъв начин в хода на настоящото производство не можа да докаже, че претърпял повече от стандартните размери на вредите в аналогични ситуации.

Прокурорът: Принципно считам така предявената претенция за основателна и доказана, като в този смисъл не споделям възраженията на ответниците за недопустимост и неоснователност на иска. Споделям възражението на двамата ответници за прекомерност на претендираната претенция, като моля тези съображения да бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: