

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27034

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **11566** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба В. В. Ц., чрез адвокат П. В. П. със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5, email: [електронна поща] срещу Националната агенция за приходите.

В исковата молба се сочи, на 21.05.2024 г. е извършена проверка на търговски обект - платен паркинг, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от В. Ц.. В хода на проверката е установено, че в проверявания търговски обект няма монтирано и въведено в експлоатация фискално устройство с дистанционна връзка с НАП, чрез което да се регистрират извършените продажби. Въз основа на тази констатация, началникът на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е издал Заповед № ФК-С3116-0161285, с която на основание чл. 186, ал. 3 ЗДДС е приложил принудителна административна мярка (ПАМ) - запечатване на търговски обект - платен паркинг, находящ се в [населено място], [улица] и забрана за достъп до него за срок от 14 (четирнадесет) дни на основание чл. 186, ад. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС. На основание чл. 188 ЗДДС, във връзка с чл. 60, ал. 1 АПК е допуснато и предварително изпълнение на приложената ПАМ.

С Определение № 14234/08.08.2024 г. на Административен съд, С.-град е отменено разпореждането за предварително изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК- С3116-0161285/28.06.2024 г., издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите, а с Решение № 22489 от 06.11.2024 на Административен съд - София- град е отменена като незаконосъобразна и самата заповед, с която спрямо стопанисвания от ищцата ми търговски обект е приложена ПАМ „запечатване на обекта“.

Действията на НАП са причинили на ищцата значителни неимуществени вреди, изразяващи се в силна тревожност и ниска самооценка, следствие от уронване на доброто и име като търговец и съсед в комплекса, където се намира паркинга. Това е посегателство върху конституционно установени ценности като честта, достойнството и доброто име на гражданите на Република България и противоречи на принципите на справедливостта, гарантирани от чл. 4 от ЗОДОВ.

В резултат на действията на НАП ищцата е изпаднала в състояние на трайно потиснато и понижено настроение, както към онзи момент, така и след него, вкл. и понастоящем изживява намалено желание за извършване на обичайни дейности. Това ѝ състояние е съпроводено от силно чувство на тревожност, което възпрепятства здравословните ѝ навици на сън и нормалния ѝ начин на живот. Ищцата усеща загуба на доверие от страна на клиенти и партньори, което допълнително я смущава и понижава самооценката ѝ.

Твърди се, че вредите са причинени на рождения ден на ищцата, като противоправното поведение на държавния орган освен обичайното смущение в живота на изпълняващия задълженията си гражданин причинява и особен дискомфорт и отрицателни емоционални състояния, лишаващи я от личното неимуществени право да отбележи по обичайния начин личния си празник.

Прави се искане Национална агенция за приходите (НАП) да заплати на В. Ц. ми обезщетение за претърпените неимуществени вреди - болки и страдания, в следствие на незаконосъобразните действия на държавния орган, в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, ведно с дължимата лихва от датата на решението за отмяна на заповедта (06.11.2024 г.) до 21.11.2024 г. (деня преди предявяване на иска), както и законна лихва от деня на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане на присъдената сума.

След констатиране нередовности и оставяне на исковата молба без движение, е постъпило уточнение, в което се сочи, че вредите са настъпили вследствие на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на оспорения акт. Същото е било отменено с определение на АССГ, влязло в сила. Представени са доказателства за собственост на обекта, който е бил запечатан.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени вреди, възникнали от обявен за нищожен административен акт на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба, ведно с приложенията да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Указва на ответника, че следва да представи доказателства за реалното запечатване на обекта, вследствие на допуснатото предварително изпълнение на

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.