

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5561** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Мегаинвест Холд“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание на посочения съдебен адрес - представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ – Благоевград, представлявана от директора - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПРЕДПИСАНИЕ по т. 4, дадено с Протокол за извършена проверка с изх. № ПР2408212/21.03.2024 г. на ДИТ – Благоевград и във връзка.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена по делото с Определение № 6569/28.05.2024 г. на Административен съд – София-град по адм. дело № 4870/2024 г., с което е разделено производството по делото.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, не възразявам да се приеме, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка и поради липса на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата с допълнителен аргумент, че административният орган неправилно е приел, че след като не е налице допълнително споразумение между работодателя и служителя е нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 5 КТ. Подобен извод е неправилен. От преписката е установено, че трудовото възнаграждение на работниците и служителите е увеличено със заповед на работодателя, издадена на основание чл. 118, ал. 3 КТ, съобразно която работодателят може едностранно да увеличи трудовото възнаграждение. В този смисъл, моля да приемете, че липсата на допълнително споразумение за увеличаване на минималната работна заплата, каквато е в случай, не води до нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 5 КТ. Отделно от това, разпоредбата на чл. 66, ал. 5 КТ сочи, че при всяко изменение на трудовото правоотношение работодателят следва да уведоми работника или служителя, но няма изискване това уведомление да бъде в писмена форма. Административният орган дори не е установил дали за промяната на трудовото възнаграждение на съответните работници и служителите, същите не са били уведомени, включително и устно. Моля за решение в този смисъл. Представям списък с разноски, които моля да ни присъдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: