

# РЕШЕНИЕ

№ 2101

гр. София, 25.06.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Лозан Панов  
**ЧЛЕНОВЕ:** Антоанета Аргирова  
Любка Стоянова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2158** по описа за **2010** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

С решение от 17.01.2010 г. по НАХД № 9647/2009 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия – 111 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) №22-2200851/07.01.2009 г., издадено от Директор на Д. „И. по Т.“-С., с което на „М. К.“ Е. е наложена имуществена санкция в размер на 1500 /хиляда и петстотин / лв. за извършено нарушение на чл. 153, ал. 1 от Кодекса на Т. /КТ/.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от санкционираното лице, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява и не представя становище.

Ответникът – Д. „И. по Т.“ – С. не се представлява и не изразява становище по основателността на касационната жалба.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

**Административен съд С. – град**, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е **допустима**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно

легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява **неоснователна**.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал и приобщил като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление и събрани в хода на производство.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция **изцяло споделя** фактическите констатации на първоинстанционния съд. Що се отнася до правните изводи, решението следва да бъде потвърдено.

От събраните доказателства се потвърждават фактическите констатации на СРС, че при липсата на разпореждане от страна на работодателя за възприемане на различна от установената в КТ организация на работа следва да се приеме, че за служителите на дружеството е установена 5 дневна работна седмица със задължителна междуседмична почивка от 48 часа. В този смисъл, при проверката на графици за присъствие на служителите /приложени и по делото/ е установено, че за някои от служителите това правило е нарушено. При наличието на такова нарушение на чл. 153, ал. 1 от КТ следва да се приложи нормата на чл. 414, ал. 1 от КТ /общата норма за санкциониране при наличие на нарушения на трудовото законодателство/.

Не може да се възприеме тезата на касатора, че се касае за малозначителност на деянието, доколкото се касае за нарушение на основни човешки права - на труд и почивка, което засягане е винаги съществено. Подобни деяния изключват по дефиниция прилагането на института на малозначителността и освобождаването от административно наказателна отговорност на извършителя.

При така установеното, както и след проверка по чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ относно валидността, допустимостта и съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, издадено по отношение на акт, който подлежи на съдебно обжалване, в първоинстанционния процес са събрани и валидно приобщени, както и съответно обсъдени всички относими доказателства към предмета на правния спор, поради което обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, **Административен съд С. - град - VII касационен състав**

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 17.01.2010 г. по НАХД № 9647/2009 г. на С районен съд, Наказателна колегия – 111 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.