

Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2886** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на второ четене в 09.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. В. Т. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция „Митници” – редовно уведомен, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Й. – Представям и моля да приемете 2 докладни записки от жалбоподателя и от началника на Митница „Столична” и писмено становище относно структурните промени в Митница „Столична”, утвърдени със Заповед № ЗАМ-70/ 06.02.2012 г. на Директора на Агенция „Митница”.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Моля да допуснете изслушване на ССЧЕ с въпроси, формулирани в писмена молба, която представям с копие за ответника. Моля за възможност да представя несъдържащи се в представеното по делото досие на доверителя ми копия на документи - сертификати за обучителна степен, във връзка със заеманата длъжност, за да може ВЛ да работи въз основа на тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Заявявам, че ми е връчвана последна длъжностна

характеристика на 20.12.2011 г. – тази, която съм представил по делото.

АДВ. Т. - Моля да задължите ответника да представи доказателства относно дали са връчени нови длъжностни характеристики на заемащите длъжността „старши инспектор” по новото щатно разписание, различни от тази на жалбоподателя.

ЮРК. Й. - Възразявам по искането за допускане на експертиза.

АДВ. Т. - Исканията ми са съобразени със становището на ВАС, изразено в няколко принципни решения - например Решение № 12024/28.09.2011 г., където е обсъдена оперативната самостоятелност на административния орган и е казано, че тя не е безкрайна и не следва да се превръща в своеволие, а подлежи на съдебен контрол.

ЮРК. Й. – Считам, че искането за експертиза е недопустимо, тъй като тук се цели с ВЛ да се дават оценки на жалбоподателя като и други служители на Митница „Столична”, като част от тези оценки не могат да се възлагат на лице, което не е орган по назначаването и което може да извърши оценяване само по документи. Отделно от това считам, че за органа по назначаване не съществува задължение да предлага на жалбоподателя друга длъжност. Видно от представените по делото длъжностни разписания в Митница „Столична” продължава да съществува длъжността „старши инспектор”, но тя се заема от други лица и както е безспорно налице намаляване на щата на длъжността „старши инспектор” в сектор МРРН. Считам, че обстоятелството за наличието на длъжността „старши инспектор” в други сектори, както и в други отдели на Митница „Столична” е ирелевантен за правилното решаване на правния спор.

АДВ. Т. – Абсолютно релевантен е, ако се касае за преструктуриране, а не за съкращаване на щата. А, една от задачите на ВЛ е именно да провери дали става въпрос за преструктуриране - чл. 87, „а” от ЗДСл.

ЮРК. Й. – Въпросът дали е налице съкращаване или друго основание, въз основа на което е преструктурирана Митница „Столична” е правен извод, който не може да бъде възлаган на ВЛ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника докладни записки от жалбоподателя и началника на Митница „Столична”.

ПРИЕМА днес представеното становище от ответника.

СЪДЪТ съобразно днес изложените от страните доводи и възражения

ОПРЕДЕЛЯ за безспорно установено по делото посоченото в 2 справки факти, а спорно по делото обстоятелството налице ли е преструктуриране при съкращаване на жалбоподателя по реда на чл. 87, „а” от ЗДСл, налице ли е длъжността „старши инспектор” в отдела на жалбоподателя с идентични функции по длъжностна характеристика, отговарял ли е на изискванията за заемането ѝ, следвало ли е да извърши подбор при съкращаването и в случай че е извършен такъв – жалбоподателят следвало ли е да бъде съкратен.

СЪДЪТ с оглед на обстоятелството, че по щатното разписание от 10.02.2011 г. длъжността „старши инспектор” в сектор МРРН към отдел МРР не е ясно дали са изготвени нови длъжностни характеристики и във връзка с евентуално допускане на съдебна експертиза, както изясняване спорните обстоятелства по делото

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи длъжностни характеристики за длъжностите „старши инспектор” в отдел МРР сектор МРРН на Столична митница по щатното разписание от 10.02.2012 г.

ДОПУСКА като доказателство по делото изслушване на заключение на ВЛ по ССЧЕ със задачи формулирани в писмена молба от днес от адв. Т..

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото Й. П. Л., С., п.к. 1797, [жк], [жилищен адрес] тел. 871 30 95, 0899 917 808.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба 1 от 06.01.2008г. за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, обн. ДВ бр. 11/05.02.2008г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 09.06.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на 150 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ОТДЕЛЯ в отделно съдебно производство предявения от жалбоподателя иск за обезщетение за вреди за времето, през което не е бил на служба, поради прекратяване на служебното му правоотношение със Заповед № 840/08.02.2012 г. на Директора на Агенция „Митници”.

От кориците на делото ДА СЕ ИЗВАДИ и ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ, за образуване на отделно дело, жалбата и приложените към същата доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат и представят в 7-дневен срок, считано от днес и други писмени доказателства за доказване на твърденията си, съобразно указаната им доказателствена тежест, в това число доказателства за квалификацията на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ незаверен препис от настоящия протокол на страните.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2012 година от 09.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Делото ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на ВЛ след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: