

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К. Е. – редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ ПРИ СО – редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, запознал съм се с нея и приложените към нея писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Считам, че Дирекция „Общински приходи“ не е компетентна да предостави отговор на жалбоподателя във връзка с издаване на исканите удостоверения.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на А. К. Е. от [населено място], чрез адв. С. П., срещу отказ, обективиран в Писмо, рег. № СОА25-КЦ01-27859/15.04.25 г. на директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

АДВ. П. – Уточнявам, че номерът на писмото е рег. № СФД25-КЦ51-61/15.04.2025 г. от директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, изпратено по ел. път.

ЮРК. С. – Твърдя че данни за такава възбрана липсват. Дирекция „Общински приходи“ е

създадена 2006 г., когато местните данъци се отделят и се дават за администриране към общините. Преди това такива звена не е имало и няма как Дирекция „Общински приходи“ да е правоприемник на каквото и да било за по-ранен период защото тогава местните данъци са събирани от държавата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата. Не може да се приеме, че искането на доверителя ми трябва да се отхвърли, тъй като СО не може да намери къде е приложена тази възбрана. След като по делото е представена наложената възбрана, с нотариално заверено копие от Агенция по вписванията, не се спори че такава възбрана има. Това, че общината не може да го намери, не е от значение на клиента ми. По делото съществува нотариално заверено копие. Не може да се твърди, че общината или Дирекция „Общински приходи“ не са правоприемник. Няма кой да е правоприемник на Столичния Народен съвет освен СО. Претендирам разноси и представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. С. – Правя възражение за прекомерност. Оспорвам жалбата. Считаю че Дирекция „Общински приходи“ не е компетентна да издава исканото удостоверение и не следва да бъде задължавана да издаде такова. Дирекция „Общински приходи“ е месното звено за администриране и събиране на МДТ по ЗМДТ на СО и няма как да се произнася по искане за издаване на документ, за който тя не разполага с никакви данни и няма компетентност. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Общината е правоприемник.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: