

Протокол

№

гр. София, 19.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **775** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Медицинска комисия по чл.98, ал.4 от КСО към РУСО - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. В. Ч. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА НОИ, [населено място] – редовно уведомена, представлява се от юрк. А. с пълномощно.

Явяват се ВЛ К. и ВЛ С..

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок експертно заключение по назначената експертиза.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, както и становище, наречено възражение, от жалбоподателя.

Юрк. А.: Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания.

Съдът сменя самоличността на вещите лица:

Е. Г. К. – 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Н. И. С. – 57г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещите лица за наказателната отговорност, която носят.

Вещите лица обещаха да дадат вярно заключение.

Вещите лица /поотделно/: Изцяло поддържае комплексната експертиза, в която сме препращали към изготвената преди това експертиза от специалиста УНГ. Приемаме, че

констатациите в 2-те експертизи са направени от двамата като краен процент. Извършихме преглед на лицето независимо един от друг.

Юрк. А.: Как може да си обясните обстоятелството, че няма предишни приложени епикризи от преди 2009г. За първи път ли с освидетелстването на ТЕЛК от 2009г. са открити заболяванията.

ВЛ К.: Визирате ушните заболявания и на вестибуларния апарат. От приложената медицинска документация, това е изследването на доктор К., който е отоневролог, работи във ВМА. Той е правил отоневрологичното изследване и изследването на слух. Именно ТЕЛК 2009г. взема под внимание тази констатация. Епикризи по наши заболявания няма, защото лицето не е лежало в такава специализирана клиника. Това не значи, че той не е имал нарушение на слуха и не е имал отклонение във вестибуларната функция. ТЕЛК се е базирал на амбулаторни прегледи и специалист УНГ и е взел своите решения на база тези прегледи, които са направени. Епикризи нямаме за периода 2006-2009г., в моята област няма приложени.

Юрк. А.: Възможно ли е показателите за УНГ да се подобрят с напредване на възрастта.

ВЛ К.: Тук визираме заболяване на слуховия нерв, което е различно от възрастовото намаление на слуга. А. е метод за субективно изследване. Това, което пациента отговаря в момента на изследването, това лекарят визира в бланката. Това е субективен метод на изследване. Винаги може да има разминаване в рамките на 10-15 децибела, други причини, съдови заболявания. Възможно е моментното състояние слуха да е около 85 децибела и след време да настъпи подобрене на слуха. Към днешна дата, аз при моя преглед съм фиксирала 45 децибела за едното ухо и другото. Д-р К. е отразил по-голяма загуба на слуха. Възрастовото намаление на слуха е необратим процес, прогресивен, а чистия неврит, от съдови причини, инсултни причини и други, може да бъде обратим. В смисъл той не е здрав, а е с намален слух, но може да покаже такова изследване, което е към днешна дата.

Юрк. А.: Нямам въпроси. Считам, че в частта на експертизата от д-р С. не е отговорено на въпросите и е твърде кратка и лаконична. Възражението към експертизата съм направила под форма на становище. Не искам назначаване на повторна или тройна такава. Ще се ползвам от тази.

ВЛ К.: Потвърждавам същия процент от решеното на ТЕЛК за комбиниран отоневрологичен синдром – 10 %, част III, раздел 2, т.2. Потвърждавам 35 % за слуховия нерв, също като в решението на НЕЛК,

ВЛ С.: По отношение на сърдечно съдовите заболявания, НЕЛК в решеното определя 30 % ТНР по т. 3, раздел VI, ч.4 и раздел V, т. 4. Считам, че заболяването трябва да се квалифицира по т.3, раздел VI, ч.4, вр. т.2, част I, а не V, ч.4, поради което определеният процент следва да е 50 % ТНР, а не 30% както е определен от НЕЛК. Прегледах го, преди да се запозная с медицинската документация. Установих, че помпената функция на сърцето е снижена. След като се запознах с медицинската документация, установих, че прегледа, който е извършен в УМБАЛ Св. Е. на 27.07.2005г., тогава фракцията му на изтласкване е била същата, т.е. помпената функция е била много слаба, както аз установих при моя преглед. По същия начин ТЕЛК от 2006г. установява също много слаба помпена функция. Също ТЕЛК 2009г. определя сърдечна недостатъчност II функционален клас. Смятам, че състоянието му почти не се е променило от 2006г. Разминаването между нашата експертиза и решението на НЕЛК е разминаването по сърдечно съдовото заболяване. По останалите

заболявания потвърждаваме решението на НЕЛК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит и съгласно представените справки-декларации. Издадоха се 2 бр. РКО за сумата от по 100 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. А.: Моля да уважите жалбата, подадена от представител на Медицинската комисия, като отмените експертното решение на НЕЛК като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки в определен от вас срок. Моля да ми издадете копие от протокола, с оглед изявленията на ВЛ.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА 14-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на копие от протокола, доколкото същото се намира в интернет страницата на съда по номера на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/