

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 43300

гр. София, 29.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
закрито заседание на 29.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **13553** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ц. Р. С., действащ със съгласието на своята майка и законен представител Е. Я. С., чрез адв. Л., против Заповед № 423/17.11.2025 г. на директора на 78 СУ „Христо Смирненски“. Иска се отмяната ѝ като незаконосъобразна.

С жалбата е направено особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

Съдът намира особеното искане за недопустимо по следните съображения:

С оспорената заповед № 423/17.11.2025 г. директорът на 78 СУ „Христо Смирненски“ на основание чл. 259, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, във връзка с чл. 203, ал. 1 и чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО, чл. 68, ал. 1 във връзка с чл. 58 от Наредба за приобщаващото образование, чл. 125, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 6 и т. 12 от Правилника за дейността на 78 СУ „Христо Смирненски“, по предложение на Педагогическия съвет (протокол №1/13.11.2025 г. ) е наложил на Ц. Р. С., ученик от IX Б клас за учебната 2025/2026 г., санкция „преместване в друго училище“.

Съдът констатира, че в разпоредбите, посочени за основание за издаване на обжалвания акт, липсва такава, която да предвижда допускане на предварително изпълнение на заповедта за налагане на санкция на ученика. Законодателят не е предвидил предварително изпълнение на заповедите за налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1, т. 1- 5 ЗПУО. Видно от съдържанието ѝ, в заповедта липсва и изрично разпореждане за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Изписаният текст в акта, че санкцията е за срок до края на учебната 2025/2026 година, касае изискването по чл. 202, ал. 1 и ал. 2 ЗПУО за нейната срочност. Този текст не представлява волеизявление по чл. 60 АПК на административния орган за допускане на предварително изпълнение на заповедта. На основание чл. 205, ал. 5 ЗПУО за процесната заповед е в сила общото правило на чл. 166, ал. 1 АПК, предвиждащо че самото обжалване спира изпълнението на акта.

Предвид изложеното особеното искане за спиране изпълнението на оспорената заповед, като лишено от предмет и от правен интерес, е процесуално недопустимо и следва да се остави без разглеждане от съда.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 АПК, Административен съд София град, 24 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Ц. Р. С., действащ със съгласието на своята майка и законен представител Е. Я. С., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № 423/17.11.2025 г. на директора на 78 СУ „Христо Смирненски“.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

След стабилизирането на определението делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия.

СЪДИЯ: