

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13178** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., и адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. М. К. – редовно уведомена се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 6.10.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. М. К., вдовица, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: От кога съществува [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Улицата съществува още от 1948 г., което е дадено от актовете на бившите собственици, чиито имот е одържавен с дело № 1095/2004 г. на САС. В кадастралния план от 1956 г. също се намира тази улица, но под името „С.“ – сегашна „Сапунджийска“.

Адв. П.: Кога е приет първият регулационен план за [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първият план е от 1985 г., по-нататък подобрен 1998 г.

Адв. П.: Представеният регулационен план на м. „Кланицата – III индустриална зона“ от 1959 г. отразява ли [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отразява я. Този план се нарича „С.“.

Адв. П.: На приложената скица към експертизата как е обозначена оградата на ПИ 1494 собственост на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ПИ 1447 и ПИ 1494 са означени с „ластовички“ по цялата линия.

Адв. П.: Какво отразява тази скица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата отразява регулационния план от 1998 г., в който план е нанесена улицата като десет метрова и тротоарите са 2 м. и уличното платно 6 м.

Адв. П.: При замерване на място пред ПИ 1447 на доверителя ми, колко излезе ширината на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно там излиза ширината на улицата по регулационен план 10 метра.

Адв. П.: Откъм имота на жалбоподателя, на границата му с имота на моя доверител, каква е ширината на улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там се получава чупка към 1.20 м. Замерих веднъж откъм границата ПИ 1447. ПИ 1494 има чупка и са им различни размерите до улицата. ПИ 1494 до улицата има 8.80 м., където е границата, а другата има 10 м. Където е края на ПИ 1494 - края улицата е 1.40 м. до оградата от регулационния план на тротоара. Има зачатък на тротоар – 40 см. Навътре са още 40 см. Това са гредички, готови бетонови елементи, което са направени като за ограда и върху тях е поставена метална ограда. Точно там разстоянието е 9.60 м.

Адв. П.: На място при огледа, срещуположният тротоар на [улица] реализиран ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, реализиран е 2.20 м.

Адв. П.: Тротоарът откъм имотите на [фирма] и на доверителят ми реализиран ли е? Ако не е реализиран, защо не е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От другата страна не е реализиран, тъй като собственик на [фирма] е влязъл в уличното платно с 1.20 м. Самият тротоар е 1.80 м. Срещуположният е 2.20 м. измерен на място.

Адв. П.: Според вашата скица означава, че цялата ограда на имота на [фирма] е легнала върху тротоара на улицата, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. П.: Отразили сте в долния десен ъгъл оградата на ПИ 1447. При нея спазена ли е регулационната граница на [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, спазена е.

Адв. П.: Тази чупка с 1.20 м. дълбочина, отговаря ли на този триъгълник /предявявам

скицата – проект към обжалваната заповед/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, смятам, че е същата.

Адв. П.: Този триъгълник, част от уличната регулационна граница ли е или е част от имота на [фирма] ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Част от уличната регулационна граница.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Адв. Б.: Как стигнахте до заключението, че триъгълникът е част от регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като го заснех на място. Вашата улица излиза отвън. Самият тротоар не е изпълнен.

Адв. Т.: Южната граница по кадастъра на ПИ 1447, така както е нанесена в кадастралната карта ли е нанесена на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. Т.: Това нанасяне съответства ли на решението на САС, което цитирахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. Т.: По заповедта от 1998 г., която също цитирахте, с която се нанася улицата ПИ 1447 граничи с улицата или с тротоара?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има излаз на улицата, по този проект от 1998 г.

Адв. Б.: Гледахте ли имота по скиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, гледала съм имота по скиците и същевременно на място. Задачата ми беше да измеря всичко на място. Не съм се запознавала с чертежите и документите приложени по делото.

Адв. П.: От къде взехте информация, че ширината на улицата по регулация е 10 м.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От регулационния план от 1998 г., който има графична част. Означено е /показва на скицата/.

Адв. П.: Това последният регулационен план ли е? Има ли изменение този регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никъде не съм видяла да има изменение. Всичко са базира на него.

Адв. Т.: Запознахте ли се със скицата-проект и какво точно като изменение се предвижда? Това изменение, което се предвижда в настоящата скица-проект, отговаря ли на това, което е заложено в заповедта от 1998 г. и скицата към нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Отговаря на това, което съм дала, на моята скица.

Адв. П.: Тази кадастрална скица отговаря ли на регулационния план от 1998 г.? След като имотната ограда на доверителя ми, както твърдите е по регулационната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така смятам, че е по регулационната граница, тъй като при измерването от този край до оградата е 10 м. Не трябва да се променя оградата на ПИ 1447 /посочва на скицата/. Искала съм да изясня, че тази ограда не е на място. Трябва да се прибере, затова съм изчертала нагоре. Границата от ПИ 1494 до насрещната сграда е 8.80 м.

Адв. Т.: В заключението си казвате, че липсва отстояние достатъчно за реализиране на предвидения от 1998 г. тротоар, тъй като имотът на [фирма] навлиза в тротоара. Това на място ли го установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на [фирма] не е там където е оградата. Отидох на място и измерих с ролетка. Имах точно определена задача.

Адв. Т.: Казвате че оградата на [фирма] е по цялото протежение на [улица], а след това казвате, че оградата на ПИ 1447 е правилно трасирана. Как се случват и двете неща едновременно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вижда се на място, като се измери. Оградата е разположена върху

тротоара, който е 1.80 м., като в горната част е 1.40 м. долната част е изцяло.

Адв. Т.: В решението от 2004 г. по какъв начин е обособен ПИ 1447? На тази скица има ли нанесена [улица]в кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, казах още в началото. По стария регулационен план от 1956 г., като [улица]. След това е променена и през 1948 г. е установено с акта и от този № 1095/2004 г. С тази информация се запознах от делото. Всички тези неща са описани в делото. Имот 29 е нанесен изкуствено. Превзема целия квартал. През 2007 г. ПИ 1447 е оставен под № 1231, и тогава през 2008 г. е изключен ПИ 1231 от имот 29, защото все още няма номер. 2011 г. със заповед на АГКК, имот 29 се явява като № 51179. По-късно 2018 г. вече този имот 29 е разделен на ПИ 1493 и ПИ 1494.

Адв. Т.: А южната граница на ПИ 1231 откъм [улица]по настоящия кадастър същата ли е, както е била на имот 1231?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, на смятам, че е.

Адв. П.: Съществуващата ограда на ПИ 1447, нова или стара е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществуващата ограда не е нова - напротив. Нова е оградата на ПИ 1494. Направена е така, че не може да се разбере от къде започва, къде свършва и накъде отива. При оглед не е довършена. По средата, където е границата с ПИ 1447 е портал, който някак се разминава. Оградата на ПИ 1447 е гофрирана ламарина. В южната страна има поцинкована мрежа.

Адв. Б.: Моля да се отбележи, че Вещото лице е влизало в имота на другата страна.

Адв. П.: Когато е налице реализирана на място улица как следва да стане заснемането ѝ, по съществуващите граници на място или по измислено трасиране?

Адв. Т.: Възражаваме на този въпрос. Вече имаме достатъчно отговори и вещото лице е ангажирана с въпроси от насрещната страна, по които тя си е дала заключението.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Т. и адв. Б.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението. Считаме, че същото е дадено обективно. Предоставяме на съда.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Т.: Представяме цветно копие на действащия ПУП касаещ процесните имоти.

Адв. П.: Противопоставям се на така представения документ, тъй като не съдържа никакви данни от кого и как е одобрен и дали е последният действащ регулационен план, с оглед на доказаното обстоятелство, че регулационният план на [улица]от 1998 г. не е изменян. Извадката е от кадастъра и има съвсем голяма разлика.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената извадка като доказателство по делото.

ПРИСЪЕДИНЯВА към настоящото дело материалите от адм. дело № 1478/2011 г. по

описа на АССГ.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповед № 18-8958/25.9.2019 г., като подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. Представям списък с разноските и доказателства към тях.

Адв. Б.: Присъединявам се към становището на колегата.

Адв. П.: Моля със съдебния акт по делото да оставите без разглеждане жалбата на [фирма], тъй като същата е лишена от правен интерес, което е абсолютна процесуална предпоставка, както за предявяване на жалбата, така и за водене на делото до приключването му. При доказвания по делото факт, че именно жалбоподателят е причина с противоправното си поведение да не бъде реализиран тротоар по [улица]откъм имота на [фирма] и откъм имота на доверителя ми, както с оглед на обстоятелството, че получаващият се триъгълник на скицата-проект, който се вклинява между имота на Д. и [улица], се дължи на факта, че оградата на жалбоподателя е разположена изцяло върху тротоара на улицата. Моля да оставите без разглеждане жалбата, тъй като този триъгълник е част от уличния тротоар и не е собственост на [фирма], каквото е основното твърдение в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноските. Противопоставям се на размера на адвокатското възнаграждение, поради прекомерност.

Адв. Т.: Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 -дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: