

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. С., преупълномощена от адв Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, се представява от юрк. ФЕНЕРСКА, с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. С. С. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н. – Запознахте ли се поименните длъжностни разписания, които съпътстват длъжностните разписания, които сте коментирали в заключението си, имам предвид това от 01.01.2018 г., 01.04.2018 г. и 01.07.2018 г. Не са описани и това, което ме смущава е, че в поименното разписание от 01.01.2018 г. сте дали 21 служители за длъжността в 1 сектор, 21 във втори, 22 в трети и 22 в четвърти. Фактическото

състояние обаче е друго. В поименното тези бройки са доста по-високи, но вие не сте ги отразил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дал съм ги само по длъжностно, не по поименно.

АДВ. Н.: Не сте коментирал длъжностното разписание от 01.09.2018 г., коментирал сте това от 01.03.2019 г. По каква причина не сте коментирал това от 01.09.2018 г., което е по-близо до момента на прекратяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-близо е това от 01.07.2018 г. и затова съм коментирал него.

АДВ. Н.: Имате ли картина, гледали ли сте колко главни експерти работят действително в секторите и отговарят ли на записаното в длъжностното разписание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм отразил в длъжностното и затова съм отразил колко са свободни. За предишния период, преди 2019 г. сте в съкращение постоянно. Не съм правил такъв анализ

АДВ. Н. – Считаю, че задачата на вещото лице не е изпълнена така, както е поставена.

СЪДЪТ по отношение на възражението на адв. Н. намира, че следва да бъде действително изследван посоченият въпрос, а именно заетите бройки в длъжностните разписания и начинът, по който е извършено това. Вещото лице следва да се съобрази с това при изготвяне на експертната, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ приема заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице да се съобрази с новопосочените обстоятелства, като съобрази поименните разписания за действително заеманите на щатните бройки от съответни лица при изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания към момента.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.03.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: