

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11139** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ В. Н. П. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ-МВР - редовно призован, се явява юрк. С., който представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба. Съгласен съм с докладваното. Представям медицински документи, с които искам да докажа увреденото ми здравословното състояние, което и към момента се лекувам и ще продължа да се лекува още 2, 3, 4 месеца без да се знае какъв ще е резултата. Аз съм освидетелстван повторно като инвалид и след ковид получих заболявания фиброза, аритмия, заради аритмията два пъти по спешност съм влизал в болница за лекуване, заради тази аритмия вземах лекарства, изписаха ми лекарства, които трябваше да пия, нещата се успокоиха

донякъде, но след като ме спряха полицаите и безпричинно ми направиха акт се прибрах вкъщи със сърцебиене и трябваше да започна повторно да пия тези лекарства. След като отидох да си получа талона, който ми беше взет и получих наказателното постановление и видях, че трябва да платя 200 лв. те ми удържаха само 160 лв. По делото срещу наказателното постановление сам се явявах, сам се защитавах. Не желая да изискваме от РС цялото дело. Аз съм представил заверено с „Вярно с оригинала“ решение, с поставен печат за влизането му в законна сила.

ЮРК. С. - Оспорвам исковата молба. Нямам допълнителни доказателствени искания. По отношение на представените от ищеца документи, това което виждам, аз не съм лекар и не мога да преценя за какво става въпрос, оставям по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам възражение по доклада. Относно доказателствата по делото противопоставям се на направеното в исковата молба искане от ищцовата страна да бъде разпитан началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, защо е съставено наказателното постановление, няма такава практика в съдилища, не се снемат обяснения от административния орган, защо съставят актове или наказателни постановления, поради което, моля да оставите искането без уважение. На следващо място има искане за разпит на свидетел, посочени са единствено две имена, не се сочи никакво обстоятелство или факт, за какво ще бъдат събрани тези свидетелски показания, поради което това искане е неоснователно и моля да го оставите без уважение, ако не се направи съответно надлежното уточнение от ищцовата страна. При положение, че има отмяна на наказателно постановление не се оспорва от ответната страна, също считам, че не е необходимо да се изиска цялото дело от РС, в какъвто смисъл направи изявление ищеца. Нямам искания, няма да соча доказателства. По отношение на днес представените медицински документи от ищеца, бих искал да обърна внимание на съда, че никъде в тях не се сочи причинно-следствена връзка с претърпяна душевна травма или стрес, вследствие на наложената административна санкция. Сочи се единствено за медицински диагнози, заболявания и оплаквания, ако ищецът прецени, че държи на твърденията си за рязко влошаване на здравословното си състояние вследствие на така наложената административна санкция, последствие отменена, следва да поиска по надлежния ред назначаването на съдебно-медицинска експертиза, тъй както обясни процесуалния представител на ответника, съда и прокурора не сме компетентни да анализираме медицински документи, диагнози и лечение.

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представените медицински документи - 2 бр. амбулаторни листа и Експертно решение за ТЕЛК.

Предвид, че СЪДЪТ е допуснал разпит на един свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

СНЕ самоличността на Л. Д. К. – 73 години, съпруга на ищеца, без дела и родство с ответника.

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Зная за какво е делото. Като се прибра вкъщи той не беше човек, като човек, той беше разтреперан, нервен. Това беше преди две години, не си спомням точно датата, но като се прибра вкъщи ми разказа какво е станало. На светофар полицаите стоят в най-дясното платно, той стои до тях, тръгва на светофар и той минава пред тях и те го задминават и го спират, защото бил нарушил нещо, не зная какво, може би защото ги е задминал, а пък те са бързали. Като се прибра вкъщи беше нервен, с кръвно, трепереше от нерви, той е по-експанзивен, без причина да го спрат не е добре. Още се чувства така, с тези хапчета дето ги пиеше за аритмия му се повреди зрението. К. се казва лекарството, което уврежда, прави изследвания за щитовидната жлеза, добре, че сърдечната лекарка ги спря. Той пие лекарства за кръвно няколко вида. В болницата му откриха предсърдно мъждене, на два-три пъти влиза в болница заради това, викахме линейка. Мисля, че миналата година получи наказателното постановление и когато получи наказателното постановление продължи да си пие хапчета за кръвно, за нерви и сега продължава.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Моля исковата молба да бъде уважена. Забележките към отговора на исковата молба, този документ е неистински, той е с невярно съдържание, тъй като там е посочено друго име, личността ми е раздвоена, докато съм бил В. П. после ставам В. Г. Г. този документ е с невярно съдържание.

ЮРК. С. - Смятам, че в исковата молба ищецът не е ангажирал доказателства, които по категоричен и безспорен начин да установят пряка и непосредствена връзка от издаденото срещу него наказателно постановление и настъпилите от ГДБОП неимуществени вреди. Моля да оставите искова претенция без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Счита така обединените, съединени икове за имуществени и неимуществени вреди по ЗОДОВ както следва: Претенциите за имуществени вреди намирам за основателни, доколкото безспорно се установи, че е налице заплатена административна финансова санкция от ищеца, глоба от 160 лв. по наказателно постановление, което впоследствие е било отменено с влязъл в сила съдебен акт. Безспорно и категорично тези вреди подлежат на репарация по реда на ЗОДОВ. В този смисъл, както казах, намирам имуществената претенция за основателна, що се касае до неимуществените вреди, обаче, намирам същите за недоказани и претенцията свързана с тях намирам за неоснователна, както отбеляза и процесуалния представител на ответника в настоящия съдебен процес, не бяха представени безспорни категорични доказателства за характера, обема и интензитета на вредите, както и за наличието на пряка причинно-следствена връзка между отменения акт на отдел Пътна полиция-СДВР и заявените негативни душевни преживявания. В този

смисъл, моля за Вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: