

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9234** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. Л. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. В. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. К. Л. - редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. В. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. К. Л., редовно уведомен, се явява лично, представлява се от адв. Р. Ж., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г., редовно призована.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 16.01.2023 година.

Адв. А. - Моля да допуснете разпит на водените от нас свидетели и допуснати преди това от Вас, в присъствието на вещото лице и след това да изслушаме неговото заключение.

Юрк. Й. - Оспорвам така направеното искане. Считам, че е допустимо да бъдат допуснати свидетелите, но считам, че на първо място трябва да се изслуша експертизата на вещото лице и след това да изслушаме свидетелите.

Адв. А. – Искането ми изхожда от това, че може би ще се наложи допълване в някои части от заключението на вещото лице.

Адв. Ж. - Експертът е лице със специални знания и законът всъщност изисква тези специални знания. В конкретния случай не мисля, че свидетелите, които със сигурност нямат тези специални знания, трябва да влияят на заключението на вещото лице. След като бъдат изслушани свидетелите, страните могат да преценят какви специални знания са необходими да ползваме по делото, за да се съберат достатъчно доказателства за произнасяне на съда. Тоест след като изслушаме свидетелите, нека страните да преценят и да си ангажират новите доказателства и да си поставят допълнителните въпроси към вещото лице.

Експертът е експерт и трябва да бъде изслушано неговото експертно становище въз основа на всички документи и оглед, който е извършен.

Адв. А. - Моля вещото да остане поне в залата по време на изслушването на свидетелите, ако съдът не приеме първото ми искане.

Юрк. Й. - След като бъдат призовани, свидетелите не следва да останат в зала при разпита на вещото лице.

СЪДЪТ след като обсъди доводите на страните намира следното:

Вещото лице вече е изготвило и представило заключение по задачите за съдебно-техническа експертиза, допуснати до момента. Поради това, това заключение не би могло да бъде повлияно от показанията на свидетелите, водени от жалбоподателя днес. Що се отнася до възможна следваща техническа експертиза, то ако такава бъде допусната, вещото лице във всички случаи ще трябва да работи с всички материали по делото, включително и протокола, в който днес изслушаните показания се съдържат. Ето защо, съдът в настоящия състав намира, че що се отнася до вещото лице, поредността на изслушване на свидетелите е без значение за работата му. Що се отнася до водените днес свидетели, целесъобразно е да бъдат изслушани преди заключението, за да бъдат своевременно освободени.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

П. В. М. – на 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Ц. Б. Д. – на 79 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Съдът отстрани от съдебната зала свидетеля П. М. до неговия разпит.

Свидетелката Ц. Д. отговори на въпроси на адв.А. следното:

Познавам братята И. и Й. Л.. От 5- годишни ги познавам. Ние сме съседи. Аз живея до тях. Една ограда ни дели. От северната част на имота съм. Когато почнахме да правим къщите си някъде 70-та година, те имаха постройка. В тези постройки майсторите обядваха, слагахме си инструменти. Това бяха постройки. Ние имаме и те имат.

Знам, че те имат някакви претенции, че нещо е възобновено, че ново е строено ли. Ние много си общуваме. Имаме си оградка между вратите. Сега не мога да Ви опиша кой

за какво прави бараки. Това знам за това дело.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката скицата, изобразена на л.4 от заключението.

Адв. А. – Кажете ни какви постройките виждате тук в двора и дали се ориентирате?

Свидетелката Д. – Ориентирам се. П., че от долната част са бараките. Не че предполагам, а ги имаше още тогава, когато построихме къщата. Ние сме от север. Постройки са всъщност, а не са бараки и да метнеш лопата. Те са три - четири, защото те там и живяха. Имаха баба, която живее там. После и те дойдоха - майка, баща, три деца и баба. Те живееха в постройките в южната част на имота.

Адв. А. – Мога ли да Ви насоча вниманието към тези две постройките?

Адв. Ж. – Възразявам. Можели да не се насочва вниманието.

Адв. А. – Въпросът ми е от кого са построени и кога, ако знаете?

Свидетелката Д. – Тези постройките се построиха от бащата и майката на момчетата, на съседите. Те тогава си ги направиха. Това беше около 70-та година. Бабата на жалбоподателите живееше в тези бараки (свидетелката посочва правоъгълника, означен с 2 и с контур в черно), която е по-близо към къщата. Имаха и бани, и кухни, и спални. Те спяха там. Къщата се строеше.

Юрк. Й. – Кога завърши строенето на къщата?

Свидетелката Д. - Къщите не са като сега бързи. Къщата се строи около 5 години. Строяхме заедно. Завършихме ги някъде 75–76 година.

Адв. А. - За какво се ползваха двете помещения? Разбрахме под № 2, а следващото?

Свидетелката Д. – Другото беше за майстори, за инструменти. Дрехи си слагаха там, ядяха. Ползваха бараката, като няма къде. Това, което е в червеното, наричам „барака“. То не е барака, а е постройка. Барака е, когато слагаш нещо боклуци, а това е постройка.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката снимките на л. 6 и 7 от заключението.

Свидетелката Д. - На 6-ти лист, горе, постройките изгоряха. Горната снимка е сега. На л.7 се вижда. Всичко падна, покривът. Момчетата възстановиха изгорялото с всичко ново. Това е на л.6, горе. Те го възстановиха, защото имаха нужда от тази постройка, тъй като вътре си слагат инструменти. Знам, защото ходя постоянно в тях.

На долната снимка се вижда кучето, кладенецът, всичко. Сивата лента на снимката на л.6, горе, това е перваз, но не е бетон. Това го гарантирам. Те толкова се мъчиха. Имаме дърводелски машини. Идваха у нас и рязаха. Всичко правиха и го сложиха. Всичко си направиха момчетата. Строежът не е с тухли в случая. Това е възстановяване. Друго е строеж, друго е възстановяване. П., защото не съм геодезист и не съм строител.

На л.7 в долната част не мога да Ви кажа какво е. Може би да са плочки, но не мога да кажа, но бетон в тях няма.

Адв. А. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Й. – Нямам въпроси.

Адв. Ж. – На л.6 долу това познато ли Ви е?

Свидетелката Д. - Познато ми е и бунарът, защото заедно ги правихме. Сградата зад къщата за куче е от преди пожара.

Адв. Ж. – И двете - и преди кучето, и зад кучето?

Свидетелката Д. – Да. Преди пожара е сградата. Тя изгоря и затова те така я възстановиха така старателно.

На въпроси на съда, свидетелката отговори:

Преди пожара покривът беше същият, като сега. Сега не мога да кажа от какво, но има бичмета. Не знам дали отгоре е ламарина или дървета. Те го правиха преди две - три години. Пожарът беше преди 2 - 3 години.

Адв. Ж. – Спомняте ли си кога е изградена тази постройка?

Свидетелката Д. - Постройката зад кучешката колиба си беше. И двете постройки съществуваха, откакто сме дошли там. Ние отидохме на голи поляни.

Адв. Ж. – Известно ли Ви е в имота да са били отглеждани животни и къде са били ситуирани като място и какви животни?

Свидетелката Д. – Да.

Адв. А. – Мисля, че това е несъпоставимо и възразявам срещу този въпрос.

Адв. Ж. – Имало ли е зад кучешката колиба външна тоалетна?

Свидетелката Д. - Мисля, че имаше външна тоалетна. Те гледаха крави, кокошки, прасе, коза. Те бяха разположени извън обхвата на тази снимка на л.6 долу. Това са 7 човека, къде ще си сложат дрехите, като живеят в две стаи.

Адв. Ж. – Според Вас тук не е имало тоалетна?

Адв. Ж. – Имайки предвид, че свидетелката при всеки спонтанен изказ казва: „..бараки“ и във всяка следваща секунда се коригира със „сгради“, се въздържам от повече въпроси.

Заинтересованата страна К. Л. – Къде се гледат кравите? Къде е бунарът? Ей тук е крайната част на сградата до външна тоалетна, натам се изхвърляха изпражненията от животните.

Свидетелката Д. – Зад тях.

Заинтересованата страна К. Л. – Не е зад тях, а до тоалетната. Искам да попитам свидетелката, къде са живеели кравите и къде е живяла баба ми.

Свидетелката Д. – Тук, в сградата.

Заинтересованата страна К. Л. – Баба е живяла в дъното, където се гледат кравите.

Жалбоподателят И. Л. - Брат ми от 40 години не живее в тази къща. Отиде там в Б. и там си поникна. Той не знае нито животните къде са гледани и кой ги е гледал, нито баба си познава, какви претенции има – за тоалетни и за изпражнения животински. Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът указа на страните, че следва да се придържат към реда в залата, като не влизат в спорове със свидетелката и помежду си.

Свидетелката Д. – Заинтересованата страна К. Л. от много години е зет в Б. и не знае

къде е. Казвам истината, защото съм се заклела и съм била държавен служител и съм се клела сто пъти. На л.б, от другата страна на кладенеца бяха животните и зад тях е бунището.

Юрк. Й. - Показанията на свидетелката стават крайно противоречиви. Един пък казва бараки, втори път сграда. Един път сградата е за инструменти, друг път е за живеене. Може ли да уточни свидетелката за какво са били тези сгради.

Свидетелката Д. – За всичко. Когато се правеха къщите (нашите и техните), сградата беше за инструменти, но те живееха в Пътното и Пътното ги бутнаха (имаше общежития) и те нямаше къде да живеят. Те са шест човека и те в тези бараки, които вие ги наричате, аз им казвам сгради, те живееха там.

Юрк. Й. – Освен, че са били за инструменти, те са живеели там?

Свидетелката Д. – Нямаше вече инструменти, къщи сме ги направили. Бутнаха ги, там където живееха в общежитието и дойдоха тук.

Адв. Ж. – К. Л. има ли достъп до имота? Виждали ли сте го?

Свидетелката Д. - Не съм го виждала от 30 години и повече в К..

Адв. Ж. – Той и негови представители, влизат ли в този имот – в двора и в къщата?

Свидетелката Д. - Не влизат в този имот, защото те не живеят там.

Адв. Ж. – А дъщеря му?

Свидетелката Д. – От колко време дъщеря му живее?

Адв. Ж. – Няма процесуален ред, но искам да отбележа, че аз съм била със заинтересованата страна К. Л., когото представлявам и дъщеря му във въпросния двор и там съм се виждала и съм говорила със свидетелката.

Адв. А. – Уважаема госпожо председател, моля да въведете ред в залата, тъй като се задават въпроси, които нямат нищо общо с процесния случай и предмета на делото. Кой и как е влизал в този двор, кой какво прави в този двор, няма никакво значение. Основанието за завеждане на жалбите е заповед, издадена от главния архитект на Столична община, който счита, че имаме незаконна постройка. А това, влиза ли някой или излиза от този двор няма никакво значение за този процес. Да се установява в този процес друго отношение извън него, считам за недопустимо.

Адв. Ж. – Има значение дали влиза заинтересованата страна. Има значение за това дали има лични впечатления за изградените в имота постройки.

На въпрос на съда свидетелката Д. отговори:

Виждала съм се със заинтересованата страна и адв. Ж.. Ние се познаваме. С нейния баща на госпожата, адвокатата сме се виждали, защото сме водили дела. Друго искам да

кажа. Това момиче, което живее там, (племенницата) тя живее може би от година. Какви претенции има. Те направиха асфалта, плочки, всичко и дворовете и тя иска да влезе на метеното, както се казваме по нашему. Тоест дъщерята на г-н К. Л. живее в имота от около година. Той има място отзад и нека си направи там, не бараки, а къщи. Ако ще, да вдигне и пететажен блок. Има място. Н. тя да си направи. П., че чичовците й, ще й дадат място. Всичко е павета, всичко е правено идеално. Момчетата са трудолюбиви.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

В залата се въведе свидетелят П. М..

Адв. А. - Познавате ли братята И. и Й. Л.?

Свидателят М. – Да.

Адв. А. - Може ли да кажете Вие какъв сте им?

Свидателят М. - Съсед. Аз съм съсед на жалбоподателите от юг.

Адв. А. – В техния двор какви постройки съществуват?

Свидателят М. - Къщата има барака, така да се каже. Ние сме с барака-близнак. След това към нас, натам е ограда. После тяхната барака продължаваше и нататък имаха нещо като стаичка. Ние след това имахме свинарник, който изгоря.

Адв. А. - Моля да предявите снимковия материал, който е използвало вещото лице в заключението си.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля снимки на л.6 и 7 и скицата на л.4.

Свидателят М. – Контурът, означен с 1, е къщата им. Контурът, означен с 2, е бараката, за която споменах. Контурът с червено, имаха нещо като барака. Имаха преди пожара. Възстановяха нещо, но не знам как са го възстановили. Контурът в 4 е нещо като стаичка и към контура с пунктир имаха нещо като навеси. Пилета гледаха или нещо друго. От как се помня, съм съсед от юг. Къщата е правена някъде 71–72 година. Говоря за нашата къща.

Адв. А. – Мога ли да Ви насоча вниманието към тези две постройки, защото са една след друга, а не заради друго, имате ли спомен или знаете ли кой ги е построил?

Свидателят М. - Аз не съм участвал в строежа на това със сигурност, но вероятно баща ми и техният баща. Нямам точен спомен кога са построени. Беше в моето детство някъде. Мисля, че дори не бях влязъл в казармата още.

Стените на контура с 2 и червения са стените на тези контури, които се ползват за ограда в момента.

Адв. А. – Да обясните виждате ли сега постройките? На тези снимки, различавате ли постройките, за които говорехме на л.4?

Свидетелят М. – Да. Мисля, че снимките на л.6 е тяхното. Не е от към нас със сигурност.

Адв. А. – Да кажете, ако имате знания за това, тази сива част, ако сте влизал там и знаете какво е?

Свидетелят М. - Не знам какво е сивата част в долната част на сградата на горната снимка на л. 6.

Адв. А. – Имате ли спомен от пожара, защото сте съсед?

Свидетелят М. – Горе-долу, да. На долната снимка на л.7 бетонните блокчета са ограда. П., че нагоре от към тяхната страна също и на горната снимка на л.7 е тяхно. Това реално е продължението на бараката.

Адв. А. – Ако имате наблюдение с какви строителни материали възстановиха тези части, които са изгорели? Ако нямате, е безсмислено.

Свидетелят М. - Не мога да кажа с какви материали е възстановяван. Не съм ги следил.

Юрк. Й. – Нямам въпроси.

Адв. Ж. – Можете ли да кажете снимката на л.7 долу, коя от постройките от схемата на л.4 е?

Свидетелят М. – Мисля, че е червеният контур, но така предполагам. Понеже другото са бараките-близак. Най-вероятно е това, но не съм сигурен.

Останалите страни (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., на 74 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. А. – Можете ли погледнете л.1 от вашето заключение, от абзац „Анализ“ да ми кажете след идентификатора, който сте нанесла 980.2 сте изписала: „...масивна и с бетонов фундамент“, какво имате предвид?

Вещото лице - На основание и на въпросите, които бяха разглеждани

тук мога да Ви кажа, че сградата не е без основи. Тя има своята маса, тегло и е разположена върху основи. Тъй като няма практика да се зидат сега основите, практиката е да се излеят. Не може да се установи колко са дълбоки. Но все едно, тя не е във въздуха. Това имам предвид.

Адв. А. – Вие взехте ли посявка от този бетонов фундамент? Тоест, стигнахте ли до бетона?

Вещото лице - Нямам такава задача. Ще си я възложите. Просто сградата не е във въздуха и понеже сега не се правят основи от дърво или от нещо друго и на основание на текстовете от констативния протокол съм написала „бетонов фундамент“.

Адв. А. – На л.6 на първата снимка от заключението Ви, какво е това?

Вещото лице – Цокъл. Той е покрит с водоотблъскваща мазилка. Този цокъл не е основа. Нивото на сградата, нивото на помещенията вътре, е много по-ниско. Просто това е един водоотблъскващ цокъл. Той е част от стената практически, защото стъпалцето е 10 см. нагоре. Само 10 см. и е помещението, а това е стената.

Адв. А. – Тоест да разбирам, че под „масивна“ и „с бетонов фундамент“ има разлика с цокъла и цокълът няма нищо общо с това?

Вещото лице – Да. Цокълът може да бъде част от фундамента, но може и да не бъде. Зависи от това, къде е разположено нивото на помещението.

Адв. А. – Но нямате предвид бетонов фундамент, като говорите за цокъл в момента?

Вещото лице – Не.

Адв. А. – На л.2, последен абзац, сте направили оглед на 16.12.2022 г., можете ли да ми кажете в изречението: „...ограждащите и разпределителните стени са тухлени“, по какво го установихте?

Вещото лице - Не съм пробивала стените. Установих го по дебелината им и от това, с което са покрити, по мазилката.

Адв. А. – Тоест Вие предполагате, че зад мазилката има тухла?

Вещото лице – Да. Защото тези стени имат носимоспособност. Тоест, те носят покрива, който е върху едни доста големи площи. Тоест покривът, който е дървен и се вижда, и се вижда най-вече от страната на съседа от юг, той е поставен върху нещо, което ги носи. Това нещо ги носи. Единственото, което има такава носимоспособност, е тухла.

Адв. А. – Вие с категоричност пишете, че разпределителните стени са тухли. Това означава, че сте го установила.

Юрк. Й. – Възразявам, тя категорично каза, че няма друг материал с такава носимоспособност.

СЪДЪТ напомни на страните да спазват реда в залата, като не влизат в спорове с вещото лице и помежду си. Несъгласието със заключението има други последици, не спор с вещото лице.

Адв. А. – Взехте ли посявка от разпределителните стени, след като твърдите, че са тухли?

Вещото лице - Не съм пробивала разпределителните стени. Не съм изваждала материал от тях. Не съм имала такава задача.



Адв. А. – Можете ли да ми кажете, понеже пишете в същия абзац, 2-ро изречение, че масивната сграда е с размери 10,70 на 3 метра, измерихте ли го?

Вещото лице – Да, измерих го. Има разлика в размерите в различните констатации. На предишното вещо лице, на констативния протокол има разлика, факт. Аз го измерих.

Адв. А. – Но е толкова?

Вещото лице – Да. Без дебелината на стената, която е ограда и която е категорично от бетонови тухли и се вижда. Тук вече установих.

Адв. А. – От същия абзац, предишното и предпоследното Ви изречение: „...сградата е обзаведена и обитаема. Изглежда нова. Не може да се установи времето на изграждането ѝ“, защо след тази констатация, която сте направила, в заключителната си част Ви пишете, че е построена в периода месец 02, месец 03.2020 г.?

Вещото лице - Защото това са констатациите от огледа. Значи, сградата се гледа нова и като я гледаш, не можеш да установиш времето на изграждането ѝ. За констатациите, които съм направила, са ми послужили анализът на констативните протоколи и анализът от снимките от пожара и от сградата преди пожара. Това е основанието ми. Това, което се вижда по време на пожара е, че конструкцията на това, което е било преди, е овъглена. Тази овъглена конструкция, а даже и да е била по-малко овъглена, тя няма носимоспособност, поради което не може да послужи за обличане и изграждане на стени и други, а трябва да бъде премахната. Аз считам, че всичко, което е изгоряло от пожара, е премахнато. Може би с изключение на ламарината, част от ламарината, която се вижда на покрива.

Адв. А. – Можете ли сега с категоричност да кажете, кои части от тази постройка са изгорели или няма данни за това?

Вещото лице - Има нещо в една частичка, не мога да кажа каква част, но приблизително може би 1/3 или половината, което има найлони и нещо там седи. Тоест може би то не е овъглено, което не означава, че бидейки неовъглено, но обгоряло, може да има носимоспособност. Това е анализът ми.

Адв. А. - Можете ли посочите на л.7, това овъглено ли е според Вас и в коя част определите, че е изгоряло?

Вещото лице - На долната снимка на л.7, в долната част се вижда оградящата стена. Оградата между имота на жалбоподателите и този от юг. Целият покрив отгоре е изцяло овъглен. Според мен е докрай, защото има пак тухлена стена от бетонови тухли, което практически е краят.

На гората снимка бетоновите тухли, които се виждат, са перпендикулярно на оградата и са били част от въпросната сграда. Останалото, което се вижда, е овъглено. На преден план и в дълбочина колоната и гредата са овъглени. Говорим не само за покрива, но и за носещата конструкция - колоните.

Адв. А. – Към коя част е тази носеща конструкция?

Вещото лице – Това са колоните, които са носили сградата, покрива вероятно.

Адв. А. – В коя част на постройката, към предходната, към външната част, към средата?

Вещото лице – Към края на постройката, защото вече е бетоновата стена. Не

към външната част. Към сграда № 2 на запад.

Стената между № 2 и червения контур това, което е овъглено, е червеният контур. Тухлената стена, за която говорим, е някъде в рамките на този червен контур, защото те са имали външна тоалетна или нещо такова.

Адв. А. - Как установихте, че са имали външна тоалетна? Кой Ви го каза?

Вещото лице – Разговарях с всички, и със свидетеля от южната страна също. Знам, че той е имал от другата страна тоалетна. Бяхме там и видяхме. Те двете са били едно зад друго точно, долепени и затова знам, че е имало външна тоалетна.

Адв. А. – Кои са другите, които са Ви го казали това? Избройте имената им. Ще искам копие от протокола за едно друго място. Кажете сега ако обичате, с кой сте разговаряли?

СЪДЪТ напомня на страните да се придържат към реда в залата. Заплахи към вещото лице са неуместни.

Въпрос на съда – Знаете ли имената на другите, с които сте говорила?

Вещото лице – Не знам никакви имена. Не помня имена. Само ги чета, когато нещо има да прочета. Не съм чела имена и не съм гледала нищо. Гледала съм само сградата, сградите от всички страни.

Адв. А. – Вие чухте ли разпита на свидетелката?

Вещото лице – Да, чух.

Адв. А. - А чухте ли, че там е имало помещение, а не тоалетни?

Юрк. Й. - Въпросът е несъстоятелен.

Вещото лице – Тя не каза такова нещо. Аз не го чух. Чух, че това нещо е служило за разни работи. Мога да направя коментар, ако съдът разреши.

Считам, че това така, както е показано на снимката, е навес. Свидетелката говореше за другата сграда, нанесена в кадастъра с № 2, която е практически официализирана към 84-та година, която е нанесена в кадастъра. Тази сграда има вътре помещения и тоалетна, и други работи, и е ползвана за онова, за което госпожата говореше. А сградата, за която ние сега говорим, е направена така, както съм я описала в този вид към датата, констатирана от констативен протокол № 2. Тази сграда не е реконструкция. Тя не е ремонт. Тя е направена наново. Това е, което мога да кажа честно и напълно отговорно.

Адв. А. - Нямам въпроси.

Юрк. Й. – Можете ли да кажете на схемата, която сте представили, кои са сградите на стр. 6, първата и втората снимка?

Вещото лице – Снимката на л.6 горе е червеният контур на схемата на л.4 и може би малко от № 2, те са в момента едно до друго цяла сграда, не са разделени. Те са две сгради, долепени една до друга. Едната е с кадастър и търпимост, а другата е спорната сграда. Сега са едно цяло.

Адв. Ж. – Нямам въпроси.

Останалите страни (поотделно) - Нямаме въпроси.

Адв. А. - Възразявам срещу така изготвената съдебно-техническа експертиза.

Архитект Д. Г. има компетентността, но неправилно е изготвила заключението си. В анализа още на първия лист е изписано: „...масивна и с бетонов фундамент, допълващо застрояване на процесната постройка“, което не отговаря на истината, тъй като не е взела дори и сравнителен материал. На л.2, в предпоследен абзац е изписала, че сградата е с размери на 10,70 на 3 метра, което не отговаря на индивидуализиране на процесната сграда както по констативен акт № 1, така и по констативен акт №2, както и в изписаното в заповедта. Или заповедта е невярна и без индивидуализиране на предмета, който касае, или вещото лице е направило неверни изчисления. Същата е изписала, че разпределителните стени са тухлени. Не е взела посявка. Тоест не е конкретизирала и в тази си част заключението е неточно и непълно. Отделно от това, съществуват противоречия като на л.2, предпоследния абзац е изписала, че изглежда нова сградата, но не може да се установи времето на изграждането ѝ, а тя е точно за това там и затова ѝ е платен депозитът. След това в заключителната си част пише: „... доверявайки се на констативен акт № 2 евентуално на заповедта и на предхождащите документи“, че видите ли, тази сграда е построена 2020 година.

Считам, че заключението е непълно, неточно, макар и изготвено от компетентен за това архитект и същото не следва да се приема. Изцяло възразявам за него.

Адв. Ж. – Всичко изложено от адв. А. е по същество. По четирите точки най-важното: експертизата не само е изготвена от компетентен експерт, но е изготвена компетентно. Констатациите съответстват на писмените доказателства по делото, които датират от осемдесет и няколко година. Стар кадастър, нов кадастър, който всъщност трябва да отрази състоянието, което е актуално (заснемат в имота) към годината на изготвяне на кадастрална карта. Мисля, че е 2009 г. Също имаме протокол № 1, който е съставен преди да възникне спорът и да е сезирана общината и съответно, преди да е издадена заповедта, след което възникна пожарът. Тоест имаме и протокол № 2. Имаме през различните десетилетия документи, които доказват констатацията на вещото лице. Не само, че експертизата е базирана на тях, а те доказват и съществуват в правния мир много преди нашия спор.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, като намира, че днес изложените аргументи относно неговата възможна неправилност, са предмет на разглеждане наред с всички обстоятелства по делото при постановяване на решението от съда.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Ж. – Оспорва се експертизата на основание, че се базира на съществуващи протоколи 1 и 2. Протокол № 1 констатира, че сградата е паянтова, че е изгоряла. Има и предоставени снимки. Този протокол не е оспорен от нито една от страните към онзи момент. Оспорва се сега компетентността на вещото лице, което не мога да го приема.

Относно вида на стените вещото лице също спомена, че няма поставена задача да се изследва материала, но тя каза: „...видът им и мазилката“. Ние говорим за експерт с десетилетия стаж. Аз не съм експерт и мазилката също би могла да ми подсказже дали е гипсокартон, тухла и т. н.

Относно това, дали може да се установи дали сградата е нова или не, има безспорни доказателства и е констатирано и в протокола, и в снимковия материал, към коя дата е изгоряла постройката и как е изглеждала. Със сигурност констатацията се поддържа от тези доказателства, че сградата е нова, защото очевидно, че не е сградата в протокола към датата на изгарянето. Очевидно е, че няма как да е старата, след като се вижда и стената между сградите и между процесната сграда. Няма как да спорим нова или не, тя просто е нова дори от представените доказателства от самите жалбоподатели и от документи, издадени от официални органи, датиращи преди датата на издаване на процесната заповед.

Адв. А. - Нямам доказателствени искания.

Юрк. Й. - Моля в днешното съдебно заседание да ми бъде допусната при режим на довеждане свидетелката В. К. Л., с цел попълване на установеното от свидетелите на жалбоподателите обстоятелства. Тя се намира извън залата.

Адв. А. – Възразявам, тъй като искането е преклудирано и тази възможност вече е отминала.

Жалбоподателят И. Л. – Считам, че тя е жалбоподател и не може да е свидетел и е в родствена връзка с нас.

Жалбоподателят Й. Л. - Нямам какво да кажа.

Адв. Ж. - Тя не е жалбоподател, а е била действала като пълномощник на баща си, който е жалбоподател, което е различно. И освен това, родствена връзка, това обстоятелство ще се отрази при ценене на доказателствата от съда при вземане на решението. Но тя е внучка и на собственика, за който се твърди, че преди това е градил. Тя има лични впечатления. Тя е влизала в този имот и в момента живее в основната сграда.

Адв. А. - Същата е инициатор на целия този процес и едни други и е заинтересована страна. Тя е тази жена, която е сигнализирала властите, така че тя е заинтересована и е в конфликт на интереси.

Юрк. Й. - Не смятам, че е в конфликт на интереси, нито е заинтересована страна. Заинтересованата страна е К. Л.. В. Л. е действала единствено като негов пълномощник. По същия начин може да се каже, че адвокатът на г-н Л. до мен е заинтересована страна.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за изслушване на днес доведената свидетелка В. Л., която се намира извън залата. На л.22 от делото е приложено пълномощно, видно от което заинтересованата страна К. К. Л. е упълномощил дъщеря си В. К. Л. да го представлява с широк кръг пълномощия. Родствената връзка и факта на упълномощаване следва да бъдат отчетени при преценката на съдържанието на показанията при постановяване на решението на съда, но не са обстоятелства, препятстващи допускането на тези показания. Що се отнася до факта на подаване на сигнал от същото лице, послужил за начало на производството по издаване

оспорвания акт, то това обстоятелство отново не е пречка за допускане на показанията на подателката на сигнала. Същата няма качеството на заинтересованата страна и няма правен интерес от оспорване на заповедта, тъй като не се установява, нито се твърди да е собственик на имот, засегнат от заповедта. А що се отнася до процесната заповед в качеството на решение по нейния сигнал, то последното спрямо същото лице е акт, който не подлежи на оспорване съгласно чл.124, ал.2 от АПК. Искането за допускане на тези показания не е преклудирано, доколкото Гражданският процесуален кодекс се прилага само субсидирано на основание чл.144 АПК. Така мотивиран, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА показанията на В. К. Л.. Същата беше въведена в залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелката, както следва:

В. К. Л. – 35 години, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелката Л.: Дъщеря съм на заинтересованата страна К. Л. и жалбоподателите са ми чичовци. Страни сме в различни производства.

Юрк. Й. - Можете ли да кажете, знаете ли за какво е настоящият спор?

Свидетелката Л. – По настоящото дело се спори за това, че от изградената преди това сграда се построиха още две сгради, като една част от сградата горя и всъщност баща ми е съсобственик в имота. Пожарът беше 24.10.2019 г. След изграждането обаче, на част от постройката е допълнителното построяване.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ заключението на съдебно-техническата експертиза на свидетелката.

Юрк. Й. – Разпознавате ли сградите, които са на снимките и можете ли да кажете, кое какво е според Вас?

Свидетелката Л. – Да. На л.6 горе сградата, която там се вижда, е достроявана. Преди пожара беше до половината на това, което сега се вижда на снимката и имаше още извън нея. След пожара е разширението с двата прозореца един до друг, които се виждат.

На стр.7 на горната снимка е положението след пожара. Имаше ламарини. Долната част е по същото време.

На стр.4 от експертизата първоначалното състояние на сградата предполагам трябва да е до контура, означен с 2, заедно със сградата на съседите от юг, която също е № 2. Ч. контур смятам, че е дострояване.

Сграда № 2 в нашият имот не отговаря с тази на съседа. Те би трябвало да имат еднаква линия от дясно, според тази на съседа. В нашият имот контурът е по-голям.

Дострояването започна за разширяване на контур 2 през 2017 година, а след пожара се изгради изцяло до края на червения контур - през 2020 година. След пожара беше изградено с тухли.

Юрк. Й. - Нямам повече въпроси.

Адв. Ж. - Преди да започне разширението на контура на сграда 2, през 2017 г. имало ли е нещо изградено на процесната сграда червеното?

Свидетелката Л. – Да. На мястото на червения контур имаше ламаринен навес 2017 година. Първоначалната сграда е подравнена спрямо контура на сградата в имота от юг. После беше разширено в посока към червения контур до размера на черния контур, означен с 2. После имаше празно място. После започваше ламаринен навес. Този ламаринен навес, там имаше бидони и домашни потреби. Моите баба и дядо тук си държах зърното за животните.

Жалбоподателят И. Л. – Кога е било това празно място?

Свидетелката Л. – Краят на черния контур в нашия имот, от към гърба на цифрата 2, от този край горе-долу до средата на червения контур беше празно място. Преди изграждането на червения контур е било празно.

Преди 2017 г. беше подравнено на стената на съседа. Около 2/3 от червения контур е ламаринен навес и има между тях празно пространство. През 2017 година се изгради тази стена, която сега е край на контура от към цифра 2. Продължи да има празно място и ламаринен навес. След това опитаха с нещо паянтово да се присвои, но не мога да кажа със сигурност, защото отзад в двора не мога да отида. Възникна пожарът 2019 г. и цялото това, което беше присвоено, се събори и след пожара, след проверките от общината през 2020 г., пролетта се изгради целия червен контур с масивна сграда.

Жалбоподателят И. Л. – Нямам повече въпроси

Жалбоподателят Й. Л. – Нямам въпроси.

Адв. А. – Можете ли да кажете от кога живеете на този адрес?

Свидетелката Л. - От 2019 г. живея на адреса. От 2017 година баща ми започна частичен ремонт на етаж от къщата. Преди това съм си ходила в имота, при баба и дядо. Там съм била. Постоянно с господата сме били. Преди започване на изграждането 2017 г. на първата част от сградата.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Съдът обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. А. – Считаю, че се доказва по безспорен и категоричен начин от събраните гласни и писмени доказателства, че издадената заповед на главния архитект на Столична община е незаконосъобразна. Моля да я отмените. Подробности ще изложа в писмен вид, за да не губя времето на състава. Претендираме за съдебни разноски, осъществени в този процес за двамата ми доверители. Представям списък на разноските.

Жалбоподателите И. и Й. Л. (поотделно) – Нямаме какво да добавим. Ще представим в писмен вид всичко.

Юрк. Й. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Доколкото не се представя списък с разноси, моля да не бъде уважено искането за разноси на процесуалния представител на жалбоподателя.

Моля да ми бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Ж. - Моля да отхвърлите жалбите на двамата жалбоподатели като неоснователна и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноси за производството до момента.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**