

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4940

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **23** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ)

Делото е образувано по искова молба на Ц. К. К., [населено място], срещу Министерство на иновациите и растежа, с която е предявен иск за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 21000 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата

В исковата молба се твърди, че претендираните вреди са причинени лично на ищцата, като физическо лице, от незаконосъобразни административни актове, издадени от Управляващия орган на ОПИК 2014-2020, които са отменени с влезли в сила съдебни решения на Върховен административен съд, както и от последвалите административни действия по принудително събиране. Уточнява се, че с Решение № РД-02-16-531/14.06.2024г. и Решение № 602-16-544/18.06.2024г., издадени от Главния директор на ГД „ЕФК“ и Ръководителя на Управляващия орган на ОПИК 2014-2020г. на „Плам енерджи“ АД са наложени финансови корекции. Въз основа на двете решения за финансова корекция е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2024г. по описа на ТД на НАП С.. Посочва, че на дружеството е изпратено Съобщение за доброволно изпълнение, с отправени заплахи за предприемане на обезпечителни действия спрямо актив на дружеството, което в контекста на висящото изпълнително производство се е възприело като реална и непосредствена опасност от въздействие върху имуществото, както и настояване за заплащане на сумите в цялост. Този административен натиск бил настроен лично към ищцата и довело до пряко засягане на личното психоемоционално състояние на същата. С решение № 5467/27.05.2025г. по адм.дело № 1711/2025г. на ВАС и с решение № 7366/04.07.2025г. на ВАС са отменени изцяло и двата административни акта като незаконосъобразни. Посочва се, че вследствие на незаконосъобразните актове и действия ищцата е понесла значителни неимуществени вреди, изразяващи се в продължителен и интензивен психически стрес, тревожност, безсъние и чувство за несигурност, страх от предприемане на незабавни принудителни мерки, емоционално изтощение и напрежение и негативно отражение върху

ежедневия жизнен ритъм

При извършената проверка за редовност на исковата молба, съгласно чл. 129, ал.1, вр. чл.127 и чл.128 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, съдът констатира, че исковата молба е нередовна. С оглед обстоятелството, че се претендира обезщетение за вреди от два незаконосъобразни административни акта, се касае за отделни искиви претенции, които следва да се конкретизират по размер и период. Съобразно това, следва да се внесе и дължимата държавна такса за всеки от тях, поотделно. Към исковата молба липсват доказателства, че към момента на издаване на процесните административни актове, ищцата е била законен представител на юридическото лице-„Плам енерджи“ АД, по отношение на което са издадени.

Предвид изложеното, исковата молба следва да бъде оставена без движение, като на ищцата се даде възможност да отстрани констатираните нередовности.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ исковата молба БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящото разпореждане да :

- 1.конкретизира исковите претенции по основание, размер и период.
- 2.внесе дължимата държавна такса като представи платежно нареждане за внесена държавна такса по сметка на АССГ в размер на 12,78 евро /25.00 лв./, за всеки от исковите, поотделно
- 3.представи доказателства, че към момента на издаване на процесните административни актове, е била законен представител на юридическото лице-„Плам енерджи“ АД.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото- прекратено.

Делото да се докладва след изпълнение указанията на съда, респективно- след изтичане на дадения по-горе срок.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: