

# РЕШЕНИЕ

№ 1744

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11078** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с решение № 11249/16.11.2023 г. по адм.дело № 4989/2023 г. по описа на ВАС, трето отделение, с което е обезсилено решение № 1676/15.03.2023 г. по адм.дело № 83/2023 г. по описа на АССГ, 76 с-в и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Жалбата е подадена от „Д2 Груп“ ООД, представлявано от управителя Д. К. чрез адв. Р. М. срещу решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ (НФК), по протокол № 23/21.11.2022 г., в частта му по т. 3, с която се приемат резултатите по програма „Едногодишен грант“, така както са представени от председателя на експертната комисия, обективирани в електронна таблица, в която на основание чл. 8а, ал. 2, т. 5 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от НФК (в ред. от ДВ бр. 27 от 2022 г., в сила от 5.04.2022 г.), проектът на жалбоподателя с № ORG2022-2209-1424-17370 по програма „Едногодишен грант“ за 2022 г. е посочен като неотговарящ на условията за административна допустимост.

В жалбата се излагат подробни съображения за неправилност и необоснованост на оспорения административен акт, поради което се иска и неговата отмяна. Претендират се разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Управителният съвет на НФК се представлява от адв. Ц., която

оспорва жалбата, а по същество счита, че обжалваното решение е взето при спазване на всички процедурни правила и в съответствие с материалния закон, поради което моли жалбата да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със съобщение на интернет страницата си от 01.09.2022 г. Национален фонд „Култура“ обявил конкурсна програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“, съобразно взето решение на заседание на УС на НФК от 24.08.2022 г. В това съобщение били публикувани и всички условия за кандидатстване по програмата. Жалбоподателят подал своите документи за участие в програмата за финансиране на проект с наименование: „Тригодишен план за дейността на Д2 груп – насоки и дейности“, като на 22.09.2022 г. на електронната си поща получил писмо от НФК, в което го уведомили, че са приели кандидатурата му с вх. № ORG2022-2209-1424-17370 и предстои оценяване на проекта. На заседание на УС на НФК, състояло се на 19.09.2022 г. и обективизирано в протокол № 16 били избрани членовете на техническата и на експертната комисии, които следвало да оценяват подадените проекти по програмата „Едногодишен грант“. Видно от приложените по делото „Методически указания за комисиите при разглеждането на проектите по програмата“, техническата комисия извършва оценка за допустимост на подадените проектни предложения и съответствието им с изискванията на програмата, като разглежда и оценява административното съответствие на постъпилите по програмата проекти по критериите на чл. 8а, ал. 2 от Наредба № Н-5 от 27 юни 2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура" (Наредбата). В съответствие с изискването на чл. 8а, ал. 7 от Наредбата след приключване на проверката по допустимост, техническата комисия изготвила протокол за дейността си, в който констатирала, че често срещана грешка при изграждане на бюджетите на проектите е неспазване на задължително изискуемото по програмата съотношение между структурни и продукционни разходи 40/60% или 60/40%, в зависимост от това, дали организацията е създадена преди 2015 г. Поради това взела решение, че неспазването на горепосоченото изискване в програмата „Едногодишен грант“ води до административна недопустимост на съответните проекти.

След като разгледала и оценила постъпилите по програмата проекти по критериите, посочени в условията за кандидатстване, в съответствие с чл. 9, ал. 3 от Наредбата експертната комисия съставила доклад за дейността си, като в него включила и информация за дейността на техническата комисия. Мотивите за решенията си експертната комисия представила в електронна таблица, неразделна част от доклада.

На заседание на УС на НФК, състояло се на 21.11.2022 г. и обективизирано в протокол № 23 били разгледани и гласувани резултатите по програма „Едногодишен грант“, като с решение по т. 3 от заседанието УС на НФК приел резултатите така, както били представени от председателя на експертната комисия.

На 23.11.2022 г. на интернет страницата на НФК били обявени резултатите от проведения конкурс по програма „Едногодишен грант“ 2022 г. Видно от приложената по делото разпечатка на електронна таблица, за проекта на жалбоподателя с вх. № ORG2022-2209-1424-17370 в графа „финално становище“ е посочено: „Непопълнена

матрица за бюджет – липсват стойности в източници на финансиране. Не е спазено задължително изискуемото съотношение между структурни и продукционни разходи 40/60%, предвидено е съотношение 38/62%. Не е представена бюджетна матрица с дата. На основание чл. 8а, ал. 2, т. 5 от Наредба № Н-5 от 27 юни 2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура" (в ред. от ДВ бр. 27 от 2022 г., в сила от 5.04.2022 г.) проектът не отговаря на условията за административна допустимост.“

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването срещу акт, който по смисъла на чл. 21 от АПК е индивидуален административен акт. НФК е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата и подпомага нейното развитие, като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата, съгласно чл. 24, ал. 2 и ал. 3 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК). Определените от същия закон правомощия на фонда и неговите органи, посочени в чл. 25 ЗЗРК, имат изцяло административен характер и еднозначно ги поставят в съответствие с определението, дадено в § 1, т.1 от Допълнителната разпоредба (ДР) на АПК, като носители на административни правомощия, овластени въз основа на закон. В случая, след проведена съобразно нормативноустановени правила процедура за разпределяне на бюджетни средства, УС на НФК като овластен със закон за това орган с изрично волеизявление е приел, резултатите представени от експертната комисия, обективирани в електронна таблица, видно от която проектът на жалбоподателя не е допуснат за финансиране и с това е постановил индивидуален административен акт, непосредствено засягащ законен интерес на дружеството – да получи публични средства, подкрепящи представения от него проект. Предвид липсата на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба срещу постановения акт, то следва да се приложи удълженият 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК. В случая жалбата е подадена чрез НФК на 23.12.2022 г., т.е. в рамките на установения 2-месечен срок. Предвид горното жалбата се явява допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Решението е взето от компетентен административен орган. Съгласно чл. 10, ал.1 от Наредбата Управителният съвет на фонда обсъжда протокола по чл. 9, ал. 3, като с решението си определя окончателно проектите, спечелили конкурса, и размера на тяхното финансиране. А съгласно чл. 11 от Наредбата решението по чл. 10, ал. 1 се обявява на интернет страницата на Министерство на културата и на Националния фонд „Култура“.

Административният акт е издаден в установената от закона писмена форма, но същият не отговаря на изискването за неговото съдържание. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредбата Управителният съвет обсъжда доклада на експертната комисия, като с решението си определя окончателно проектите, спечелили конкурса, и размера на тяхното финансиране. От приетото и оспорено по делото решение не става ясно нито кои са спечелилите конкурса проекти, нито размера на тяхното финансиране. Решението по т. 3 от протокол № 23/21.11.2022 г. дословно гласи така: „Управителният съвет прие резултатите по програма „Едногодишен грант“ така, както бяха представени от председателя на комисията“. В обстоятелствената част на протокола, където са обсъждани отделните решения, също не става ясно кои проекти са

класирани и размерът на финансирането им. В действителност председателят на експертната комисия И. Г. е представил работата както на техническата, така и на експертната комисия, но неговото изложение съдържа единствено обобщение на срещаните проблеми в работата на двете комисии, често допусканите грешки от страна на участниците в програмата, но не и конкретно представяне и разискване на резултатите от програмата за всеки един от участниците. Никъде в протокола от проведеното заседание не се споменава за изготвената от експертната комисия електронна таблица, която е неразделна част от нейния доклад по чл. 9, ал. 3 от Наредбата, както и не се препраща към нейното съдържание. По този начин за съда остава единствено да гадае, какви са резултатите „представени от председателя на комисията“. Не става ясно дори, председателя на коя комисия представя резултатите – на експертната или на техническата, като едва след извършено сравняване от страна на съда на имената на членовете на техните състави, тази неяснота беше преодолена.

В оспореното решение, освен липсата на ясни и конкретни мотиви, не е посочено на какво правно основание се издава същото. В случая не би могло да бъде приложено ТР № 16/1975 г. на ОСГК, като се приеме, че мотивите на акта се съдържат в подготвителните документи по издаването му. На първо място, както беше посочено по-горе, никъде в оспореното решение не се препраща към електронната таблица, която обобщава резултатите от програмата и подрежда участниците съобразно получените точки. На второ място посочените в таблицата в графа „финално становище“ мотиви за недопускане проекта на жалбоподателя, са крайно лаконични и недостатъчни, за да се разбере, защо и въз основа на какви съображения административният орган е стигнал до решението за недопустимост на посочения проект. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса. Оскъдната мотивировка създава невъзможност за проконтролиране на дейността по издаване на акта и на правилното приложение на закона, както от заинтересованите лица, така и от съда.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че при издаването на обжалвания акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. Конкурсът е проведен в съответствие с правилата, действащи към момента на неговото обявяване и разписани в раздел IV от Наредбата (ДВ бр. 27 от 2022 г., в сила от 5.04.2022 г.)

Предвид гореизложеното, като издаден при допуснати нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК оспореното по делото решение се явява незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Преписката следва да се изпрати на НФК за ново произнасяне по проекта на жалбоподателя с вх. № ORG2022-2209-1424-17370, предвид естеството на въпроса, което не позволява разрешаването му по същество от съда.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат сторените по делото разноски, които са своевременно поискани и доказани, в размер на 50 лева - заплатена държавна такса и 1000 лв. - адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ (НФК), по протокол № 23/21.11.2022 г., в частта му по т. 3, с която се приемат резултатите по програма „Едногодишен грант“, така както са представени от председателя на експертната комисия, обективирани в електронна таблица, в която на основание чл. 8а, ал. 2, т. 5 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от НФК, проектът на „Д2 ГРУП“ ООД с № ORG2022-2209-1424-17370 е посочен като неотговарящ на условията за административна допустимост.

ИЗПРАЩА преписката на УС на Национален фонд "Култура" за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по проект на „Д2 ГРУП“ ООД с № ORG2022-2209-1424-17370 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 1 АПК Национален фонд "Култура" да заплати на „Д2 ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 1050,00 (хиляда и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**