

# РЕШЕНИЕ

№ 1975

гр. София, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6892** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161, вр. чл. 129 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „КОЛУМБ ТРАВЕЛ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [улица] срещу АКТ ЗА ПРИХВАЩАНЕ ИЛИ ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ (АПВ) №BG16RFOP002-2.095-4229 от 24.03.2022г., издаден от К. К. В. на длъжност Началник сектор „Проверки“ при ТД на НАП С., потвърден с РЕШЕНИЕ № АУДВ-6/21.04.22г. Директора на ТД на НАП, с който е установено, че неправилно са получени средства, недължимо платени или надплатени суми от 26 620,14лв. по фаза 1 по проект BG16RFOP002.2.095, както и е установен размер на дължимата законна лихва от 27.01.2021г. до 24.03.22г.- в размер на 3 120,72лв..

С жалбата се оспорват констатациите, че има сума, която е неправомерно получена. Не се оспорва, че на дружеството е предоставена безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002.2.095 и BG16RFOP002.2.097 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МПС, засегнати от временните противоепидимични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентно способност 2014-2020.. Не се оспорва, че със Заповед №3-ЦУ-109 от 22.01.2021г. на дружеството е предоставена БФП по първото заявление /BG16RFOP002.095/ в размер на 29 335,24лв.. Изразява се несъгласие с изводите в АПВ за констатирани несъответствия по подаденото заявление касателно оборота, поради което следва да се върне част от сумата -26 620,14лв.. Възразява се и по отношение на констатацията, че не са представени платежни документи, удостоверяващи

извършеното плащане на цялата стойност. Оспорва се и извода, че представеният Отчетен доклад не е подписан съгласно Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на БФП. За тези мотиви в АПВ –в жалбата се твърди, че са общи и не са обосновани. Подчертава се, че документите са представени –платежни и за разходи, което е отразено в акта, поради което същият е вътрешно противоречив. Касателно оборотите – се визира, че не е ясно в противоречие на коя норма е нарушението. Оспорват се и останалите фактически констатации, изложени в решението на ответника като в тази връзка това е прието като допълнително мотивиране на акта от по-горестоящия орган, което е недопустимо. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.М.Т.. Представят се и писмени бележки, в които се подчертава, че от събраните пред съда гласни доказателства и заключение на в.л. –се обосновава извода за незаконосъобразност на акта. Претендират се разноски за адвокатски хонорар и 350лв. за СЕ.

Ответната страна, чрез юрк.Й. –оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли. Представя писмени бележки, в които излага твърдението, че жалбоподателят в хода на съдебното производство не е успял да обори констатациите в АПВ и потвърждаващото го решение. Твърди се, че жалбоподателят си е признал, което се установява и от разпитите на свидетелите, че са издадени фактури за осъществен по-късно от датата транспорт т.е. реално неосъществени доставки. В тази връзка е следвало да се издаде кредитно известие /КИ/, а не да се правят допълнително споразумения като се подчертава, че такива всъщност е нямало, видно от разпита на свидетелите, поради което представените са изготвени за целите на производството. Оспорват се и изводите на СЕ, за които се твърди, че няма отговор на основния въпрос какви са били реалните обороти от нетни приходи от продажби от преустановени дейности за периода 01.11.2019г. до 31.01.2020г.. Оспорват се и представените пътни листове и пътнически ведомости като частни документи с недостоверна дата, поради което се моли съда да не ги кредитира. Визира се, че за част от пътниците списъците се дублират. Напр. за пътен лист /ПЛ/ от 22.01.2020г. се сочи, че пътниците се дублират с тези от 21.01.20г., а се касае за спортисти от различни федерации. Изложеното създава съмнение касателно достоверността на списъците. Също се подчертава, че има фактура за спане №236 на 07 срещу 08.12.2019г., а видно от ПЛ автобусът се е прибрал същата дата в гаража. С оглед изложеното се прави извода, че жалбоподателят не доказва, че транспортните услуги, които са платени –реално са извършени за релевантния период. С оглед изложеното се моли да се отхвърли жалбата. Претендира се юрк.възнаграждение.

**СЪДЪТ КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата е в срок от 21.07.22г. при връчване от 07.07.22г. и по отношение на акт, подлежащ на опорване, от лице с правен интерес, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

С АПВ е установено, че неправилно са получени средства, недължимо платени или надплатени суми от 26 620,14лв., както и е установен размер на дължимата законна лихва от 27.01.2021г. до 24.03.22г.- 3 120,72лв., която сума представлява част от безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002.2.095.

Причините за отказ са обособени в 4 точки следствие от извършена служебна

проверка и те са:

1. Не е направен категоричен извод относно коректно декларираните обороти за посочените референтни периоди по фаза 1 и фаза 2.
2. Не са представени разходно-оправдателни /РОД/ документи, удостоверяващи извършените разходи, отчетени за финансиране, в подадения Отчетен документ от краен ползвател на помощта и описаните в представения РОД.
3. Не са представени платежи документи, удостоверяващи извършеното плащане на цялата стойност на отчетените за финансиране разходи в подадения Отчетен документ от краен ползвател на помощта.
4. Представеният Отчетен документ от краен ползвател на помощта –не е подписан, съгласно условията за кандидатстване и условията за изпълнение за предпоставките за предоставяне на БФП.

В акта е описаната процедурата по проверката. Видно от същата на 11.02.22г. на лицето е изпратено уведомление, с което е задължено да представи всичките първични и вторични счетоводни документи, транспортни документи и т.н., представени при последващите уведомления.

Въз основа на тях е констатирано, че коректно е подаден Отчетен документ по мярката с необходимото съдържание и е подписан съгласно Условията. Представените РОД отговарят на условията за допустимост. Описани са представените фактури по фаза 1 за извършени транспортни разходи и за тях е прието, че са реално осъществени в страната. За разходите за транспорт за „Поход“ЕООД, БФ „Крикет“ и „З. Т.“ е посочено, че няма първични счетоводни документи. Констатирано е, че поради технически проблеми част от превозите са отложени преди референтния период/т.е. преди м.11.2019г./, поради което са извършени след това. Направен е извода, че в представените фактури са отразени дестинации и периоди на транспортни услуги, които реално не са осъществени. Посочено е, че КИ не са издадени и неустойки не са платени като са изготвени споразумения услугите да се извършат през м.11.2019г.и м.12.2020г. Описани са споразуменията със Сдружение „Духовно огледало“ за мероприятие на 07.06.-10.06.2019г., както и споразумение с „Балкания Тур“ООД, споразумение с „Калея“ООД, със „Съни Холидейз“ЕООД и т.н.. Коментирани са договорите за транспортна услуга от 14.07.2019г. с Клуб по бейзбол, че не е представена фактурата. Описано е, че също има споразумение, както и със Софтбол „Лъвовете“, вкл.и с Клуба по крикет. Посочено е, че в споразуменията не е отразено по кои издадени вече фактури не е изпълнен превоза. Направени са и други съждения във връзка с представените документи. С оглед на изложеното е направен извода, че по фаза 1 за периода от 01.11.2019г. до 31.01.2020г. неправомерно са получени средствата от 26 620,14лв. от цялата сума от 29 335,24лв..

С оглед изложеното е издаден АПВ на основание чл.26б, ал.5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и за преодоляване на последиците, от К. К. В. – на длъжност началник сектор „Проверки“ вкл.и на основание Заповед З-ЦУ-3473 от 01.12.2021г. на ИД на НАП. Същата е приложена на л.72 и касае възлагането на проверка по направени плащания, която проверка е на основание чл.10, ал.1 т.1, т.2,т.5 и т.18 от ЗНАП и чл.26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и за предотвратяване на последиците.

Следва да се има предвид, че е изготвен от 24.03.2022г. на л.57 от Н. П.- орган по приходите и ПРОТОКОЛ за проверка за неправомерно получени средства и недължимо платени суми по процедури BG16RFOP002.2.095 и „BG16RFOP002.2.097.

В същия протокол е описано, че сумата от 29 335,24лв.-БФП е отпусната на база автоматичното разглеждане на заявлението при заявен за периода оборот по фаза 1 от 146 676,20лв., като се установява, че всъщност той е 13 575,50лв.. Визирано е, че неправилно в заявлението са посочени фактури за превози извън периода, макар страната да обуславя включването им на база на подписаните споразумения. Друга част от документите не са зачетени - фактури и актове по транспортни доставки подробно описани, впоследствие отразени в АПВ.

Мотивите за сума, която е неправомерно получена изложени в протокола и впоследствие в АПВ -са споделени и от по-горестоящия орган в РЕШЕНИЕ №АУПДВ-6 от 21.04.22г.. Видно от същото жалбата е приета за неоснователна. Посочено е, че АПВ е издадено от компетентен орган, без да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Също така актът е постановен в изискуемата писмена законова форма, съдържа изложение на фактическите и правни основания, обективиращи волята на административния орган и е мотивиран. Прието е, че съдържа всички задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК и е издаден при спазване на предвидената в закона процедура. Констатирано е, че административният орган е изпълнил разпоредбата на чл.26, ал. 1 от АПК, като е уведомил адресата на бъдещия акт за започналото производство по издаването му, какви са констатираните обстоятелствата и какъв е характера на това производство.

Относно приложението на материалния закон –ответникът е приел, че правната рамка, уреждаща отпускането на подпомагането по мярката „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, е регламентирана в чл.26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Посочено е, че в разпоредбата на чл.26б, ал. 1 от закона е предвидено, че на микро-, малки и средни предприятия, които са преустановили дейността си след 01.11.2020г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без данък върху добавената стойност (ДДС) за същия календарен период в рамките на периода от 01.03.2019г. до 29.02.2020г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. Средствата се предоставят на лица, отговарящи на критерии и по реда, определени от МС по предложение на министъра на икономиката, а именно - Условието за кандидатстване. Критериите за допустимост на кандидатите са посочени в раздел 11.1 от Условието, като сред тях са и че кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си /заб. в резултат на Заповеди с №РД-01-626/27.10.2020г., №РД-01-655/13.11.2020г., №РД-01-677/25.11.2020г., №РД-01-718/18.12.2020г., №РД-01-20/15.01.2021г., №РД-01 -52/26.01.2021г. и №РД-01-132/26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването / Под понятието „преустановяване“ следва да се разбира, както пълно преустановяване на дейността, така и частичното ограничаване на същата, но само по отношение на този вид дейности, които са пряко засегнати именно поради това, че попадат в приложното поле на рестриктивните мерки.

Констатирано е, че от материалите по административната преписка жалбоподателят извършва една единствена вид дейност с КИД-2008 на крайния бенефициент 49.39 „Друг пътнически сухопътен транспорт, некласифициран другаде“. Направен е извода, че в случая оборотът, който е следвало да послужи за база за определяне на подпомагането, трябва да е само за преустановената дейност, съгласно Заповед №РД-01-626 от 27.10.2020г., Заповед №РД-01-677 от 25.11.2020г. и Заповед №РД-01-132 от 26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването, т.е. само, ако

транспортът, осъществяван от получателя на помощта, е свързан с организирани групови туристически пътувания и превоз на деца и ученици до и от детски градини и училища. Оборътът на осъществяването от лицето дейност, която не е преустановявана в изпълнение на заповед на Министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка, не може да бъде база за определяне на подпомагането. При определяне на оборота се признават за приход само приходите от услуги, които са предоставени на клиентите през референтните на периодите на преустановяване дейността периоди. При определяне на оборота се има предвид също така, че със Заповед №РД-01-677/25.11.2020г. до 28.02.2021г. се преустановява провеждането на групови туристически пътувания (екскурзии) с организиран транспорт в страната и в чужбина и групови посещения на туристически обекти в страната, а със Заповед №РД-01-132/26.02.2021г. до 31.03.2021г. се преустановява провеждането на групови туристически пътувания с организиран транспорт в чужбина. В тази връзка е подчертано, че в тази насока е следвало да бъдат представени доказателства за така декларираните размери на оборотите от страна на жалбоподателя. От съдържанието на административната преписка, а също така и от процесния АУПДВ №BG16RFOP002-2.095-4229/24.03.2022г., е прието, че се установява, че на жалбоподателя са изпратени и връчени по електронен път искания за представяне на документи и писмени обяснения чрез системата ИСУН-2020, на които той е отговорил частично. Във връзка с изложеното е направен извода, че от представените документи не може да се направи категоричен извод за коректно декларирани обороти за посочените референтни периоди по фаза 1, като не се доказва, че транспортните услуги по включените в оборота за определяне размера на изплатената БФП по фаза 1 фактури за извършени транспортни услуги е общ размер на данъчната основа — 76 408,02 лв., издадени през периоди различни от референтните по фаза 1, са реално извършени през референтните по фаза 1 периоди. В реализираните приходи през референтните по фаза 1 периоди са включени фактури за извършени транспортни услуги, които са издадени в периода преди месец ноември 2019 г. и в тези фактури са отразени периоди на извършване на услугите, различни от референтните по фаза 1 периоди. Приходите от фактурите са признати в периода на издаването им, видно и от представените при проверката счетоводни регистри - оборотни ведомости за м.11.2019г. и м.12.2019г. Разплащането между контрагентите по доставките е извършено по банков път в периода на издаване на фактурите. Констатирано е, че представените транспортни не са попълнени по надлежния ред и не са съпроводени и от необходимите документи за извършване на случаен превоз, регламентирани в разпоредбите на чл.71 от Наредба №33/03.11.1999г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България. Визирано е също, че от страна на „Колумб Травел“ ЕООД не са представени други документи, удостоверяващи произхода на приходите, включени в оборота за определяне размера на изплатена безвъзмездна финансова помощ по фаза 1.

Направен е извода, че се споделят изцяло изводите на органа по приходите за липса на материалните и процесуалните предпоставки досежно получената помощта в посочения в АУПДВ размер от страна на жалбоподателя. Също така е приел за правилен извода, че в хода на проверката не се доказва, че посочените

в Проектно предложение

№BG16RFOP002-2.095-4229/08.01.2021г. приходи през референтните по фаза 1 периоди в размер на 146 676,20лв., са коректно декларираны от страна на „Колумб Травел“ ЕООД. Споделено е, че правилно в издадения АУПДВ на база извършения анализ на представените от страна на лицето писмени доказателства - първични и вторични счетоводни документи, договори и обяснения, е посочено, че установените при проверката обороти от осъществени организирани транспортни услуги през референтните по фаза 1 периоди, които формират базата за определяне размера на полагащата се БФП, възлизат на 13 575,50 лв. и полагащата се на лицето помощ по фаза 1 възлиза на 2 715,10 лв. Предвид това „Колумб Травел“ ЕООД не следва да бъде ползвател на финансови средства по така посочената оперативна програма за иновации и конкурентоспособност и правилен се явява изводът, че като краен получател на помощта лицето неправомерно е получило средства в размер на 26 620,14 лв. по фаза 1, тъй като не отговаря на критериите за допустимост на кандидатите по т. 11.1/4 от Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 и/или №BG16RFOP002-2.097 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. Допълнено е, че определянето на подлежащото на възстановяване вземане чрез АПВ е начин да се възстанови размера на неправомерно получената финансова помощ. Целта е да се поправи причинената реда, като този акт не е санкция, а способ държавата да възстанови неправомерно получените от страната на ползвателя по конкретната програма финансови средства. С оглед изложеното е отхвърлена жалбата. В СЪДЕБНОТО производство на л.495 е прието заключението на в.л.А. Д.. Видно от задача 1 – реализираните обороти за м.ноември и м.декември 2019г. са 19 826,00 лв., за м.януари 2020 г.: 10 025лв., за м.февруари 2020г. -11 838,50лв. и за м.март 2020г.: 1 700лв.или в общ размер 43 389,50лв.. На второ място вещото лице е имало задача да установи счетоводно признатия като приход за реализация от тези услуги оборот за периодите м.11.2019г. до м.03.2020г., посочен като релевантен за получаване на оборотни средства по оперативна програма „иновации и конкурентоспособност 2014г. -2020г.. Вещото лице се е позовало

на хронологичните дневници за сметка ДТ 411 и КТ 703 като е визирало, че за м.ноември и м.декември 2019г.: е 19 826, лв. (или 15 886лв. за м.ноември и 3 940лв. за м.12.2019г.), м.януари 2020г.- 10 025лв., м.февруари 2020г.-11 838,50лв., м.март 2020г.: 1 700лв. или в общ размер: 43 389,50лв.. На трета задача вещото лице е трябвало за изследва признатия приход от предходните периоди за цялата 2019г. до м.02.2020г., който е установен на 75 453,35 лв. по фактури от извършени превози на територията извън страната в размер на 52 593 лв.. На четвърта задача вещото лице в табличен вид е дало отговор по представените пътни листа и др.документи колко км. са изминати с кое превозно средство.

Следва да се подчертае, че СЪДЪТ кредитира заключението на вещото лице, но само за относимия период по фаза 1, който е от **01.11.2019 до 31.01.2020г.** и не обхваща м.01 и м.02.2020г., както е задача 1 и задача 2 разширена.

С констатациите на вещото лице не се установява различно от това на ответника, че за периода м.11,м.12.2019г.-м.01.2020г. издадените фактури са на стойност в пъти по-малка от тази, която е заявена като оборот, а именно 146 676,20лв.. **Нещо повече видно от оборотната ведомост на л.100 том първи СЪДЪТ установява, че за цялата 2019г. оборота е 146 687,25лв..**

Също така по делото са събрани гласни доказателства, които СЪДЪТ кредитира, но с тях не може да се установява **съдържанието на договора - и по точно елемент от същия кога е извършен превоза и вкл. през релевантния период..** Може фактическото положение по някои превози да е било такова, но юридически е следвало да се оформи, когато има корекция в данъчната основа по доставката с издаването на кредитно известие, което ще се обсъди по-нататък. Така е разпитан Ц. Ц.-преподавател по баскетбол и Председател на баскетболния клуб към НСА. Споделя, че работят с „Колумб травел“, когато участват в състезания жалбоподателят извършва превоза. Визира, че преди 2-3 години, особено през "ковид периода" често са отлагани състезания, или по друга причина /липса на леглова база/, поради което, ако е вече платено –се свързват с фирмата и отлагат за друга дата превоза- когато ще бъде състезанието. Плащането е обичайно една седмица преди състезанието и практиката при отлагане на турнира е да не се вземат парите обратно. По телефона се разбирали кога ще е пътуването. Същото се е реализирало, но на друга дата.

Идентични са и показанията на свидетеля К., който е Изпълнителен директор на федерация по крикет. Твърди, че да се отменят пътувания е нещо обичайно, поради което се подхожда по-гъвкаво. При отложено, но платено пътуване, същото се осъществява до края на годината най-късно. Често се случва и съвместно пътуване с друга федерация. Дава пример, че има отложени състезания, платени предварително като след това се уравниват сметките. Сочи, че излишно е документално да се натоварват с тези неща.

От оспорвания са представени писмени доказателства по опис на л.371 дело том II, но касаят фактури преди 01.11.2019г., като има пътни листове и ведомости за периода, които ще бъдат обсъдени по-долу. Само следва да се отбележи, че представените фактури за нощувки за м.11.2019г. с молба на л.474 дори и да се обвържат с извършен през периода транспорт, то за същия няма КИ за коригиране на ДО по издадената извън периода фактура и съответно нова фактура.

#### **СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

1. „Колумб Травел“ ЕООД е кандидатствало за подпомагане чрез предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по процедура „Подпомагане чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ с деклариран оборот от 146 676,20лв., поради което при автоматичната проверка на заявлението със Заповед №3-ЦУ-109/22.01.2021г. е предоставена безвъзмездна финансова помощ /БФП/ в размер на 29 335,24лв., представляваща 20 % от този оборот.

2. На „Колумб Травел“ ЕООД е извършена проверка от органите на НАП, при която е установено, че за фаза 1 за периода от 01.11.2019г. до 31.01.2020г. оборотът е 13 575,50лв., поради което за 20% от същия е основателна БФП т.е. за сумата от 2715,10лв.. С оглед изложеното разликата до получените 29 335,24лв. т.е. 26 620,14лв. е прието, че е неоснователно получена.

3. След като жалбоподателят е заявил оборот от 146 676,20лв. за периода м.11,12.2019г. и м.01.20г., а му е признат от същия само 13 575,50лв., то при условията на пълно доказване трябва да установи, че **за разликата от 133 100,70лв. е реализиран през периода оборот по фактури.** Както се подчерта, от СЕ за периода от 01.11.2019г. до 31.01.2020г. в.л. установява оборот от 29 851лв., а не така, както е заявен от 146 676,20лв.. Дори за цялата 2019г. от оборотната ведомост на л.100 е видно, че оборотът е 146



687,25лв., поради което е правен въпрос как следва да се третират представените споразумения и дали въз основа на тях за отложена доставка, извършена извън периода, правилно е включен оборота по същата.

### **СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЕ УСТАНОВЯВА СЛЕДНОТО:**

Актът е издаден от Началник сектор в отдел „Проверки“, дирекция „Контрол“ в НАП, на основание чл. 166 от ДОПК, във връзка чл. 26б, ал. 5 от ЗМДВИП и Заповед №ЗЦУ- 3473/01.12.2021г. на изпълнителния директор на НАП /л.71/, въз основа на която са делегирани правомощия от издателя на заповедта върху издателя на акта, доколкото заповедта е издадена на основание чл. 10, ал.1, т. 1, т. 2, т. 5 и т. 18 от Закона за НАП и Решение №947/18.12.2020г. на Министерски съвет за даване на съгласие на Министерството на икономиката по линия на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г. (ОПИК) да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент НАП за целите на изпълнение на мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. С оглед изложеното се прави извода, че се касае за валиден административен акт.

В производството не са допуснати процесуални нарушения вкл. съществени такива. На 11.02.2022г. до дружеството е изпратено Уведомление по реда на АПК за започване на проверка, с което са и изискани документи. Първоначално не са представени документи, но при изпратените впоследствие искания от 21.02.2022г. и от 10.03.2022г. са представени частично документи.

Тези документи са анализирани и въз основа на тях са направени констатации и в ПРОТОКОЛ на л.57 от 24.03.2022г. от Н. П., орган по приходите, залегнали в АПВ. Мотивите за отказ са ясни и касаят фактури за оборот, извън периода и обсъдените в тази връзка и некредитирани споразумения за фактически отлагания на превоза, както и мотиви за отказ да се признае оборот по фактури в периода, но в противоречия с договора /"Б. тур"/, както и за такива без фактури /"Поклонник", БФ по крикет" и "З. травел"/ или за дейност, невключена в заповедта за прекратяване на дейността /МУ и ПТМ"/.

Преди да се направи преценка за приложението на материалния закон, трябва да се маркира, че има 4 групи основания за отказ като не трябва всичките да са налице, а е достатъчно само едно от

тези основания да се е осъществило, за да може отказът да е материално законосъобразен. Така касателно приложението на материалния закон, СЪДЪТ съобразява, че обжалваният акт е издаден по реда на чл. 166 от ДОПК, във връзка с чл. 266 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение. Видно от текста за преодоляване на последиците е предвидено, че на микро-, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на Министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 01.11.2020г., се предоставят **безвъзмездни средства** в размер на **процент от оборота им** /л.8 от Условието 20процента/ без данък върху добавената стойност (ДДС) за същия календарен период в рамките на периода от 01.03.2019г. до 29.02.2020г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. Средствата по чл.266, ал.1 от закона се предоставят на лица, отговарящи на критериите в Условието за кандидатстване. Критериите за допустимост на кандидатите са посочени в раздел 11.1 от Условието /л.321 том I-ви/ , като сред тях са и че кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди РД-01-626/27.10.2020г.,РД-01-655/13.11.2020г.,РД-01-677/25.11.2020г.,№РД-01-718/18.12.2020г., №РД-01-20/15.01.2021г.,№РД-01-52/26.01.2021г. и №РД-01-132/26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването.

Правилно е прието, че за жалбоподателя базата за определяне на подпомагането, трябва да е само за преустановената дейност. При определяне на оборота се признават за приход само приходите от услуги, които са предоставени на клиентите през референтните на периодите на преустановяване дейността периоди и конкретно за фаза 1 това е периода от 01.11.2019г. до 31.01.2020г., тъй като със Заповед №РД-01-677/**25.11.2020г.** до **28.02.2021г.** се преустановява провеждането на групови туристически пътувания (екскурзии) с организиран транспорт в страната и в чужбина и групови посещения на туристически обекти в страната.

Именно в тази насока е следвало да бъдат представени доказателства за така декларираните размери на оборотите от страна на жалбоподателя. Доколкото БФП е процент от същия -заявения оборот следва да бъде напълно доказан от 146 676,20лв., или в съдебното производство за сумата над признатия

такъв от 13 575,50лв. /оборот по фактури, посочени изрично в таблица на л.8 от АПВ -л.34 по делото и в протокола също/ или за 133 100,70лв.. Неотнoсими са обстоятелствата за оборот извън референтния период и както се подчерта по обратна ведомост на оспорващия оборотът е в пъти по-малък от заявления. Правилно не са кредитирани представените споразумения на л.156 и сл. по делото. Изрично ответникът в АПВ е посочил, че с тях страните се договарят по непосочени фактури да се отложи транспорта при идентични цени /л.17 -АПВ, л.65 по делото/. От разпита на свидетелите и от представените доказателства е видно, че по тези превози вече е било платено, но при доставка, за която е издаден първичен счетоводен документ правилно ответникът е маркирал, че промяната може да стане чрез кредитно известие /КИ/. Оборотът се установява чрез счетоводен документ, а не чрез споразумение. Споразуменията не могат да игнорират обстоятелството, че има издадена фактура, която не установява доставка, тъй като единствения начин, когато превозът не е извършен е да се издаде КИ. Така ще се коригира данъчната основа и реално при извършен превоз през релевантния период, където новата фактура ще намери отражения в същия. Правното основание за КИ е чл.115 от ЗДДС и в Правилника за приложение на Закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/. Нормата предвижда издаването на кредитно известие като възможност и задължение да се коригира данъчната основа по доставка, когато нейната стойност претърпи промяна в посока намаление или когато сделката бъде развалена. **С оглед изложеното при неосъществен превоз за жалбоподателя е възникнало задължение за издаване на КИ на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС**, тъй като режима на корекции в ЗДДС при изменение на данъчната основа и на данъка по доставката, касаещ и двете страни по доставката, има за цел да постигне пропорционалност в задълженията по сделката, да увеличи точността на приспаданията, да се осигури неутралитетът на ДДС, както и да се елиминира щета за бюджета.

Отделно се споделя за Споразуменията от 01.11.2019г. становището на ответника, че са изготвени с оглед процеса след приключване на съответната година 2019г., тъй като от счетоводната отчетност на самото лице не се установяват подобни обороти. Констатира се, че Споразуменията са неясни и бланкетни -не са посочени конкретно данъчните фактури и не е ясно как ще се има замяна на неосъществен превоз с маршрут, отговарящ на

текущата необходимост при същите цени. Текущата необходимост може да е с други точки на дестинация. Самата причина, изтъкната от свидетелите като ковид пандемията е с дата след 01.11.2019г., доколкото е общоизвестно, че първият случай е от 08.03.2020г.. Не е ясно кое към 01.11.2019г. е наложило така масово отлагане на пътуванията, за да има подобни споразумения от една и съща дата, идентични по вид и бланкетни по съдържание. Представените пътни листове не са обвързани с конкретна фактура или договор /напр. на л.171 от ПЛ е видно, че на 18.12.2019г.и на 19.12.2019г. е извършен превоз с определен километраж, но къде не се сочи/. По същия начин са оформени и останалите и са били предмет на задача 4 на вещото лице, но дори и да бъдат кредитирани като частни документи, то **това установимо с тях фактическо положение - не е основание за правото на безвъзмездна финансова помощ.** За същата трябва да има оборот, обусловен от първичен счетоводен документ. По преписката са представени и към някои от ПЛ ведомости -така към ПЛ №105 от 27.01.2020г. са описани пътниците л.248. Правилно е възражението, че се касае за частни документи, съставени с участието на жалбоподателя, поради което има съмнение в достоверността им и не следва да се кредитират-напр. на 13.01.20г. л.251 пътниците са напълно идентични с превоза, извършен на 16.12.19г. л.258. Отделно от това съдът напълно споделя доводите в писмените бележки на ответника, че от представените доказателства пътническа ведомост на л.386 и на л.405 за превози на 22.01.20г. и на 21.01.20г. е видно, че пътниците съвпадат, а се касае за възложен превоз от различни федерации- баскетболната и тази по крикет. Видно от маршрута няма и как да се комбинира.

С оглед изложеното - може да се направи извода, че жалбоподателят не доказва и няма как да докаже, че описаните в протокола и АПВ фактури, извън периода - трябва да се включат в същия по причина, че периода от време е обективен критерий и ако фактурата не е издадена през периода - не се съобразява оборота по същата, независимо какво е фактическото положение. Ако е имало платена фактура без реална доставка - се издава КИ и когато се осъществи доставката - се постановява нова, реална фактура.

Относно фактурите в периода, който не са кредитирани- касае се **за транспорт в чужбина**, организирани от МУ "П." м.11.2019г. на стойност 6650лв., и за 2 екскурзии до А. също м.11.2019г. на "ПТМ

Интернешънъл България" с ДО 2170лв. и 714лв., които не са признати по причини, посочени в протокола и АПВ -л.9 стр.35 по делото, тъй като със Заповед РД-001-655 от 13.11.2020г./л.315/, считано от 14.11.20г. до 30.11.2020г. и Заповед Р№-01-677 от 25.11.2020г./л.312/, считано от 27.11.20г. се преустановяват груповите пътувания т.е. една година назад само в оборота са признати фактурите за транспорт в чужбина вече от м.12.2019г. на "Поход"ЕООД 2- фактури на обща стойност 1610лв., а тези за м.11 не са признати.

Относно транспорта **в чужбина** на клиентите "Поклонникът БГ" м.11.2019г. за 722лв. ДО, на "БФ "Крикет" м.01.2020г. за 2300лв., и на "З. Т." същия месец за 955,20лв. не са признати, защото няма фактури. Следва да се има предвид, че такива не са представени и в съдебното производство, поради което отказът е правилен.

За непризнатите обороти за транспорт през периода, но в страната- видно е, че се касае за фактура №000...387 от 30.01.2020г. издадена на "Балкания Тур"ООД с ДО 1570лв. посочено като аванс по договор, която не е кредитирана, защото договора е от 30.01.2019г. и транспорта е бил за 30.05. и 31.05.2019г. т.е. отново извън периода, както и аванс се плаща преди да се осъществи доставката.

Съдът напълно споделя и останалите доводи, изложени в АПВ, протокола към него и потвърждаващото решение, без да е необходимо да ги преповтаря и които касаят главно некредитираните обороти извън периода.

Следователно правилен е извода, че в хода на проверката и в съдебно производство не се доказва, че посочените в Проектно предложение №BG16RFOP002-2.095-4229/08.01.2021г. приходи-/оборот по смисъла на Уловията без ДДС/ през референтните по фаза 1 периоди в размер на 146 676,20лв. не са осъществени. Признатият от тях оборот е 13 575,50лв. за него отпуснатата със заповед №З-ЦУ-109 от 22.01.2021г. БФП от 2 715,10лв. е правомерна от цялата сума 29 335,24лв., поради което за разликата дружеството не следва да бъде ползвател на финансови средства от 26 620лв. и лихва от 3 120лв. изчислена по лихвен лист на стр.53 том I за периода от изплащането 27.01.21г. до 24.03.22г.-издаването на акта.

Изложеното като едно от основанията в АПВ по т.1, т.2 и т.3 са достатъчни за законосъобразността на акта. По т.4 на АПВ в действителност не е ясно какви са изискванията за подписване на

отчетния документ, отбелязано като пропуск или несъответствие, но това не е съществено, тъй като се посочи, че изискванията за отказ не трябва да се налице кумулативно.

Следователно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците -присъждане на юрк.възнаграждение, което изчислено по чл.7, ал.2 т.4 от Наредба 1/2004г. в размер на 3037лв. по Наредба 1/2004г., което не е прекомерно с оглед проведените заседания и събираните доказателства, както и участието на процесуалния представител на ответника вкл. изразил последователно и писмени становища.

**На основание изложеното и чл. 160, ал. 1 от ДОПК, СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „КОЛУМБ ТРАВЕЛ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [улица]

Срещу АКТ ЗА ПРИХВАЩАНЕ ИЛИ ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ (АПВ) №BG16RFOP002-2.095-4229 от 24.03.2022г., издаден от К. К. В. на длъжност Началник сектор „Проверки“, потвърден с РЕШЕНИЕ № АУДВ-6/21.04.22г. Директора на ТД на НАП, с който е установено, че неправилно са получени средства, недължимо платени или надплатени суми от 26 620,14лв., както и е установен размер на дължимата законна лихва от 27.01.2021г. до 24.03.22г.- 3 120,72лв..

ОСЪЖДА "КОЛУМБ ТРАВЕЛ" ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [улица]- да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение от 3037лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: