

# РЕШЕНИЕ

№ 9590

гр. София, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11777** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от Заместник-кмет на Столична община, чрез адв. С. П., срещу решение № 3237/25.08.2025г., поправено по реда на чл.247 ГПК с определение № 4181/10.10.2025г., постановени по АНД № 20241110217894/2024г. на СРС, 106 състав.

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа, че решаващият извод на съда за отмяна на НП, тъй като не са представени доказателства за компетентност на издалия го орган, са необосновани и неправилни. В тази връзка изтъква, че е предвидена законова възможност кметът на Столична община да делегира правомощията си на АНО в производства по установяване и санкциониране на нарушения по Наредбата за организация на движението на СО, което и той надлежно е строил с приложената по преписката заповед рег.№ СОА24-РД09-2149/20.02.2024г. Поддържа, че НП е издадено от компетентен орган, отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност и правилно отразява установените от контролните органи факти. Сочи и, че установените обстоятелства обуславят ангажиране на административнонаказателната отговорност на А. Г., в качеството ѝ на технически ръководител на проверения строителен обект. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено.

Касационната страна – санкционираната с НП А. С. Г., с писмен отговор оспорва жалбата. Поддържа, че по делото не се установява наличие на обстоятелства за ангажиране на нейната

отговорност. Поддържа, че на обекта са били извършвани единствено изкопни работи от друг строител, с който тя няма трудово правоотношение и не носи отговорност за извършваната от него дейност.

Прокурорът от СГП изразява становище, че касационната жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Административен съд – София-град, V касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на А. С. Г., против Наказателно постановление № СО-ОД-А-24-25КС-667, издадено от И. З. П. – заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, упълномощен със Заповед СОА24-РД09-2149/20.02.2024г. на кмета на СО, с което на основание чл.154а, ал.2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, на А. С. Г. е наложено административно наказание – глоба в размер на 5000 лева, за извършено нарушение чл.29а, ал.1, т.17, вр. чл.135 от Наредбата. Жалбоподателката е санкционирана за това, че в качеството си на технически ръководител на строеж: „Многофамилна жилищна сграда с гаражи, подземни гаражи, помещение за трафопост, абонатна станция, подпорни стени и ограда“ в УПИ VII-9, кв.43А, м. „ГГЦ-Зона В-17“, е допуснала извършването на СМР без устройство за измиване ходовата част на строителните машини излизаци от обекта, което е установено при проверка от служители на Столичен инспекторат на 30.05.2024г.

Към административната преписка са приложени: АУАН № 24-25КС-667/20.06.2024г., връчен на нарушителя; Констативен протокол и снимков материал от проверката на 30.05.2024г.; Заповед № 89/10.05.2024г. на управителя на „Дарбилд“ ЕООД, за определяне на А. С. Г. за технически ръководител на строителния обект; длъжностна характеристика и цитираната Заповед СОА24-РД09-2149/20.02.2024г. на кмета на СО, с която на основание чл.137, ал.2 от Наредбата, вр. чл.22, ал.5 и ал.6 от ЗМСМА, вр. с чл.47, ал.2, вр. чл.47, ал.1, б.“а“ от ЗАНН, е възложено на И. П. – заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, да изпълнява функциите на АНО по преписки образувани въз основа на съставени АУАН за нарушения по Наредбата за организация на движението.

За да отмени обжалваното НП, от една страна СРС е приел, че административният орган не е изпълнил дадените му с разпореждането за насрочване на делото указания, да представи доказателства за назначаване на наказващия орган на посочената в НП длъжност, който пропуск води като последица до отмяна на НП. Отделно от това е приел, че след отмяната на чл.135 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (с решение № 14307 от 25.04.2025 г. на АССГ по адм. дело № 877/2025 г.), е отпаднала наказуемостта за допустителство при извършено нарушение по чл.29а, ал.1, т.17 от Наредбата, с оглед на което и не са налице основания за санкциониране на А. Г..

Решаващият извод на СРС е правилен и законосъобразен.

Административнонаказателната отговорност на А. С. Г. е именно за допустителство при извършване на нарушението по чл.29а, ал.1, т.17 от Наредбата. С нормата се забранява извършването на строително-монтажни работи (СМР), ремонтни дейности и премахване на строежи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини излизаци от строителния обект. Посоченото в НП правно основание за ангажиране отговорността на Г. е разпоредбата на чл.135 от Наредбата, която именно предвижда административнонаказателна

отговорност и за длъжностно лице, което съзнателно допусне да се извърши нарушението. Както правилно отбелязва СРС обаче, чл.135 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, е отменен с решение № 14307 от 25.04.2025 г. на АССГ по адм. дело № 877/2025 г. Действително, съгласно чл.3, ал.1 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Алинея 2 обаче предвижда, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, да прилага онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. В конкретния случай, преди влизане в сила на НП – на 25.04.2025г., нормата на чл.135 от Наредбата е отменена. Последвал е по-благоприятен закон за нарушителя, с който е отпаднала наказуемостта за допустителство при извършване на нарушенията по Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, с оглед на което и правилно при приложение на чл.3, ал.2 от ЗАНН, СРС е приел, че издаденото срещу А. С. Г., НП на това основание, следва да бъде отменено.

С оглед гореизложеното, касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, право на разноски за касационното производство на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, вр. чл.143, ал.1 АПК, има А. Г.. Претендира сумата от 410 евро – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 11.02.2026г. Пълномощникът на АНО заявява възражение за прекомерност по чл.63д, ал.2 от ЗАНН, което съдът намира за неоснователно, тъй като размерът на възнаграждението е съобразен с извършените процесуални действия по делото, както и с нормата на чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

Водим от горното, Административен съд – София-град, V касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3237/25.08.2025г., поправено по реда на чл.247 ГПК с определение № 4181/10.10.2025г., постановени по АНД № 20241110217894/2024г. на СРС, 106 състав.

ОСЪЖДА Столична община, да заплати на А. С. Г. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, вр. чл.143, АПК, сумата от 410 евро – съдебни разноски за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.