

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **201** по описа
за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - „ФЕРАТУМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно призован, представлява се
от адв. С., с пълномощно в касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ КОНТРОЛ НА
ПАЗАРА ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован,
представлява се от юрк. А., с пълномощно, което представя.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

Процесуалните представители на страните и прокурорът (поотделно): Да се даде ход
на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства

за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените решението на въззивната инстанция като неправилно и незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба. Акцентираме върху аргументите за наличие на маловажен случай по смисъла на ЗАНН. Моля за разноси, за които представям списък, заедно с доказателства за плащането им.

ЮРК. А.: Считаю, че първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно. Не са налице касационни основания, които да доведат до отмяна на издаденото НП. Изложените аргументи в жалбата, че законът е бил от преди 12 г. и не е било съобразено обстоятелството за дигитализацията на КЗП, считам за ирелевантно. Законът не е променян, той е действащ и дружествата следва да посочват верния адрес на КЗП към момента на предоставяне на договор за общи условия на своите потребители. В конкретния случай, при анализа е установено, че дружеството е предоставило в адрес на КЗП, който е бил актуален преди повече две години. Считаю, че професионалната компетентност, която би следвало да имат търговците, налага да следят за своите задължения и да ги спазват. Правилно съдът възприема, че не е налице маловажен случай, на който се акцентира и в касационната жалба. Съдът подробно се е аргументирал защо в действителност не е налице маловажен случай. Обръщам внимание, че в действителност от две години КЗП вече е на този нов адрес и не може да възприеме, че дружество от ранга на „Фератум“, не е актуализирало своите условия толкова дълго време, като е трябвало да съобрази и това обстоятелство. Последващата актуализация, която е направена, не може да послужи за приемане на маловажен случай, тъй като същата е направена, след като КЗП е установила процесното обстоятелство. Моля да ми бъдат присъдени разноси.

ПРОКУРОР К.: Касационната жалба е неоснователна. Не са налице касационни основания за отмяна. Считаю, че не са налице и основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: