

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9449** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СВЕТИ КОНСТАНТИН-ПЕЩЕРА“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адв. И. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – СОФИЯ (ОДОП – София), редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранното започване на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства. Съдът даде възможност на ответната страна да се запознае с представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорваме ги с твърдение, че са създадени за целите на производството. Представям писмо, с което сме направили запитване до ревизиращия екип и съответно техния отговор, изразяващо становището ни по въпроса.

По приемането на доказателствата не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представени в предходно съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА за сведение становището на зам.-директора на НАП и адресирано до зам.-директора на ДОДОП.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените като неправилен и незаконосъобразен РА, както и РА за поправка на същия, с който са установени задължения за дължим ДДС в размер на 14 522, 13 лв. и лихви в размер на 2704,31. лв. на дружеството жалбоподател. Размерът на задължението е установен в таблица №1 на РА за поправка на ревизионен акт, а фактурите и доставките са подробно посочени в решение №1149/15.07.2023 г. Считаме, че изводите, въз основа на които е прието, че се касае за дължимостта на данъка, а именно, че стоките и доставките описани в същите фактури, не са послужили за икономическата дейност на дружеството жалбоподател и не са вложени в хотелски комплекс, находящ се в [населено място], не кореспондират със събраните писмени доказателства. Представям писмена защита втора част. Изявление за присъждане на разноски сме направили в предходно съдебно заседание. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмена защита, в която е включен списък на разноските. Моля да вземете предвид изложеното в

писмените бележки и в решението на Директора на ДОДОП - София. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: