

# РЕШЕНИЕ

№ 4452

гр. София, 04.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова**  
**Ралица Романова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **13867** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ срещу РЕШЕНИЕ от 22.10.2012г. по нахд №9631 по описа на СРС за 2011г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ на Председателя на КРС №0026 от 14.02.2011г., с което е била наложена на [фирма] имуществена санкция от 50 000лв..

Касаторът по изложените в касационната жалба, в срок, съображения- моли да се отмени решението и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба чрез адв.Л. оспорва същата.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

СРС, преди да изложи съображения за отмяна на НП е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в производство без в процесуални нарушения, с доказаност на изложената фактическа обстановка и съставомерните факти –изразяващи се в това, че 30.06.2010г. по заявление на П. С. З. за пренасяне на конкретен номер –санкционираният субект не е издал удостоверение за преносимост в 2-дневен срок, а именно до 02.07.2010г., като същото е издадено на следващия ден- 03.07.2010г..

За да отмени НП –СРС е приел, че към 06.04.2010г./ДВ бр.26 от 06.04.2010г./ е

настъпило законодателно изменение в разпоредбата на чл.44 , ал.1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика, което изменение не е било съобразено при съставянето на АУАН и НП, доколкото със същото отпада задължението за издаване на удостоверение за преносимост. Посочено е, че се разписва нов ред- изискващ уведомяване вместо издаването на удостоверение за преносимост, поради което неиздаването на удостоверение вече не е административно нарушение. В тази връзка -съдът не е възприел доводите на санкциониращия субект за приложението на чл.3, ал.2 от ЗАНН- доколкото няма различна нормативна уредба от извършване на нарушението до влизането в сила на НП, свързана с по-благоприятен за нарушителя закон.

От друга страна –в касационната жалба – се твърди, че чл.3, ал.2 от ЗАНН – е неприложим. Твърди се, че СРС като е съобразил изменението на ФС – е придал обратно действие на същите, без да е разписано такова.

Съставът приема следното- заявлението е депозирано на 30.06.2010г., като санкциониращият субект е издал удостоверението за преносимост на 03.07.2010г. - прието, че е след 2-дневния срок, но същият срок е бил приложим до 06.04.2010г., когато е изменен чл.44, ал.1 от ФС. АУАН е съставен на 23.08.2010, като НП е издадено на 14.02.2011г. и както бе констатирано промяната във ФС е от 06.04.2010г. т.е. още към момента на извършване на деянието –дружеството не е имало задължение да издава удостоверение за преносимост /въпреки, че е издало такова/, поради което изводите на СРС са правилни за неприложимост на чл.3, ал.2 от ЗАНН, визиращ различна нормативна уредба от извършване на деянието до влизането в сила на НП т.е например ако нарушението беше извършено преди 06.04.2010г..

С оглед изложеното - решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 22.10.2012г. по нахд №9631 по описа на СРС за 2011г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.