

# Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Кристъл Сървиз" ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВ. К., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. –редовно уведомен, явява се ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното съдебно заседание, с оглед представени от страна на жалбоподателя документи, на ответникът е дадена възможност да се запознае със същите и изрази становище по приемането им.

ЮРК. В.: Запозната съм, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на жалбоподателя с молба в съдебно заседание на 23.05.2023 г., описани подробно в молбата, както и тези, представени с молба от жалбоподателя, постъпила

по делото на 18.05.2023 г. подробно описани в молбата като приложения към същата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. К.: Няма да правим други доказателствени искания. Представям списък с разноските, с копие за ответника.

ЮРК. В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на жалбоподателя с молба в съдебно заседание на 23.05.2023 г., описани подробно в молбата, както и тези, представени с молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 18.05.2023 г., подробно описани в молбата като приложения към същата. СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на ответника така, както е представена. Моля да имате предвид обстоятелството, че преките доставчици на довереника ми са открити. Представени са всички изискани от НАП документи. Представили са документи за произход на стоката от техни предходни доставчици. Преките доставчици са установени. Отделно от това, с доказателствата, представени от нас на 18.05.2023 г. сме ангажирали трудови договори на наши служители на длъжност шофьори, пътни листа, свидетелства за регистрация на автомобили, с които целим да докажем оспореното от НАП осъществяване на транспорта на въпросните почистващи препарати.

Обръщаме внимание, че по време на ревизионното производство е установен предмета ни на дейност. Установено е, че ние имаме работници, извършваме почистване, което ни е предмет на дейност. Установени са нашите клиенти, към които сме извършвали облагаеми доставки. Единственото, във връзка с което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за почистващите материали, е свързано с неясноти относно редовността на доставките. Както подчертах, тъй като доставчиците са открити, налице са договори, приемо-предавателни протоколи, счетоводни отразявания, доказателства за плащания. Установени са предходните доставчици. Към нито един от тях в официалните страни на НАП и други публични регистри, към момента на доставките, не е съществувало отбелязване или съмнение, от което може да породи в нас мисъл, че тези доставчици са неизрядни към фиска. В тази връзка, моля да имате предвид, че по никакъв начин не е имало възможност ние да се запознаем с претенциите, които към настоящият момент правят към довереника ми органите по приходите.

Моля, да отмените акта в тази му част, относно направените корекции по чл. 70, ал. 1, т. 5 ЗДДС във връзка с ползвани леки автомобили „Ф. К.“. Моля, да имате предвид, че същите неправилно са квалифицирани от НАП като луксозни автомобили. Става въпрос за автомобили с товарен отсек, които се произвеждат така, не се преправят допълнително и се използват от нашите 70 служители за превозване на почистващи

материали и почистваща техника, която безспорно притежаваме и е предмет на заповест от страна на НАП.

Моля, ако уважите жалбата, да присъдите разноски в размер на 4850 лева съгласно представения списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като считам, че както в хода на ревизионното производство, така и в настоящото съдебно производство не беше установен механизма за изпълнение на доставките, елементите от тяхното изпълнение, в.т.ч. обстоятелството, че доставчиците са разполагали и са съхранявали стоките в обектите, в които твърдят, че са се намирали към момента на предаването им, още повече, че в представени по делото доказателства, това място на предаване не е ясно посочено и установено.

Що се отнася до корекцията, касаеща правото на приспадане на данъчен кредит за автомобили, считам че то не касае автомобилите „К.“, с които жалбоподателят извършва дейността си, а два действително луксозни автомобила марка „Порше“, за което не са представени доказателства за използване в дейността на дружеството.

По изложените и съображения и съображенията, изложени в решението на дирекция ОДОП – С., които моля да вземете предвид, моля да оставите жалбата без уважение.

Моля, в случай, че отхвърлите жалбата, да присъдите в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно правилата на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, което аз съм изчислила в размер на 14 009 лева.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: