

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18964

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД [населено място] срещу Решение рег. № 32-7681711/08.03.2024 година на Директор ТД Митница Варна.

В съдебно заседание, проведено на 24.09.2024 година процесуалният представител на ответника по оспорването депозира възражение за недопустимост на подадената жалба поради липса на правен интерес у оспорващото дружество- не са установени митнически задължения на дружеството, а променен само тарифният код на стоките, предмет на ЕАД.

Процесуалният представител на оспорващото дружество оспори направеното възражение за недопустимост на производството, като цитира съдебна практика на ВАС.

Административен съд София- град след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди направеното възражение за недопустимост на делото , намира същото за неоснователно. Съображенията за това са следните:

От доказателствата по делото е установено, че с оспореното Решение е определен нов тарифен код на декларираните от страна на оспорващото дружеството с митническата декларация стоки, като промяната на тарифния код не води до извод ,че у оспорващото дружество липсва правен интерес от оспорване. Това е така ,защото в Определение №7033/ 10.06.2024 година,постановено по адм. дело №5603/2024 година по писа на ВАС е посочено ,че „ актовете на митническата администрация за претарифиране на стока, каквото въсъщност е определянето на нов тарифен код на внесената от дружеството стока е административен акт със самостоятелно значение, свързан с основанието и размера на задълженията за внасяне на митни сборове. В съответствие с нормата на чл.220 ЗМ, независимо, че със смяната на тарифния код в случая не са възникнали нови държавни вземания и задължения за заплащане от дружеството, то не само размерът, но и основанието за това предполага наличие на правен интерес и подлежи на съдебен контрол. В случая определеният нов код по КН

на внесената стока влияе върху самата декларирана стока и е въпрос, свързан с основанието по същество на спора, независимо, че размерът на митните сборове и при двата вида стока не се променя. Правилното определяне на тарифното класиране на стоката е задължение на митническите органи, но и право на вносителя към осъществения от него внос да се приложи митническото законодателство съобразно ЗМ. След като с Решението се определя друга тарифна позиция на внасяната стоката за оспорващото дружество е налице правен интерес да обжалва решението, на което е адресат и обуславя допустимост на оспорването. В този смисъл възражението за недопустимост на подадената жалба е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, което предполага насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Тъй като с Молба от 01.07.2024 година ответникът по оспорването е поискал събиране на доказателства и предвид обстоятелството, че делото не е докладвано на съдията след дадения срок на останалите страни да се запознаят с нея, съдът намира, че следва да се произнесе по исканията за събиране на доказателства.

Съдът намира искането на ответника по оспорването да бъде задължено трето неучастващо в процеса лице – ЦМЛ към Агенция “Митници” да представи доказателствата, посочени в точка 2 от Молбата от 01.07.2024 година за неоснователно, тъй като не отговаря на изискванията на чл.192 от ГПК – не е адресирана отделно до третото, неучастващо в процеса лице и съдът няма как да връчи препис от молбата на третото лице.

Съдът намира искането на ответника по оспорването да му бъде предоставена възможност да представи посоченото в точка 2 от Молбата от 01.07.2024 година писмено доказателство за основателно и следва да му предостави 10 дневен срок. Съдът намира искането на ответника по оспорването за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, посочени в молба от 01.07.2024 година за основателно и задачите на експертизата следва да бъдат разширени.

Съдът намира искането на ответника по оспорването за замяна на вещото лице поради некомпетентност и необективност за основателно и същото следва да бъде заменено, още повече, че процесуалният представител на оспорващото дружество не се противопостави на искането.

ВОДЕН от гореизложеното, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ВЪЗРАЖЕНИЕТО за недопустимост на подадената жалба поради липса на правен интерес, депозирано в съдебно заседание на 24.09.2024 година от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА 19.11.2024 ГОДИНА ОТ 10.40 ЧАСА, ЗА КОЯТО ДАТА И ЧАС ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА НАСРОЧВАНЕ, В ТОВА ЧИСЛО И ПО ТЕЛЕФОН, ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА ВАРНА ДА БЪДЕ ЗАДЪЛЖЕНО ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ – ЦМЛ ДА

ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНИТЕ В Т.2 НА МОЛБАТА ОТ 01.07.2024 ГОДИНА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 10 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ПОСОЧЕНОТО В Т.2 ОТ МОЛБА ОТ 01.07.2024 ГОДИНА ПИСМЕНО ДОКАЗАТЕЛСТВО.

В СЛУЧАЙ НА ПРЕДСТАВЯНЕТО МУ, ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ ЗА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА И ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ НАЗНАЧЕНАТА СЪДЕБНО-ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, ПОСОЧЕНИ В МОЛБА ОТ 01.07.2024 ГОДИНА-Т.3.

ЗАМЕНЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. С ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ НОВОЗНАЧЕНОТО ВЕЩО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ , ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК. В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ НА СЪЩОТО ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И ПС. ГПК.

НА ОСНОВИНЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: