

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2057** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А., редовно призован, се явява лично и с адвокат П., служебно назначен процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МС, редовно призован, се представлява от старши юрисконсулт М. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ПРЕВОДАЧ – И. З. от персийски език, редовно призована, се явява.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на жалбоподателя в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З., 58 г., без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуалните пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от Джавад Алиаи.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата от името на доверителя ми, запозната съм с административната преписка, моля да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата, моля да приемете административната преписка. Моля да приемете справка от 10.03.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ за Ислямска република И., с копие за ответната страна. Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ П. – Да се приеме представената справка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. — Не мога да представя никакви документи, тъй като не ми бяха предоставени от Иранските тайни служби.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА и прилага представената по опис административна преписка.

ПРИЕМА представената справка в днешното съдебно заседание от Дирекция „Международна дейност“ от 10.03.2025 г. за актуалната обстановка в Ислямска република И..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене и

О П Р Е Д Е Л И:

Дава ход по същество.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и жалбоподател Д. А., гражданин на Ислямска република И., като постановите решение, по силата на което да отмените изцяло Решение № 1459 от 10.02.2025 г. на председателя на ДАБ при МС, с което решение е отхвърлена изцяло молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, поради следните съображения: обжалваното решение не е правилно и е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на производствените правила и материалния закон. При постановяване на същото решение не са обсъдени всички факти и обстоятелства, чрез които да се установи обективната истина, като не е спазено императивното изискване на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ и чл. 35 от АПК, като не са обсъдени всички наведени от кандидата за закрила факти и обстоятелства от личната му бежанска история. В решението си ответната страна, в мотивите е посочила, че не приема бежанската история на доверителя ми, поради липса на каквито и да са доказателства и най-вече писмено доказателство от негова страна във връзка с твърденията му. Неоснователно се твърди в мотивите на

решението, че ако той се е чувствал толкова застрашен в собствената си родина и е налице преследване срещу него, то не би могъл да напусне страната легално с паспорт, а той е напуснал страната с паспорта си. Като фактите, които чужденецът посочва в самата бежанска история неосновават наличие на основателен страх от преследване, това твърдят от Държавна агенция за бежанците при МС. Те не са се съобразили с факта, че той е участвал в протест през 2009 г. и е осъждан на смърт на бесилото три пъти, както той твърди. Благодарение на прокурора, който обжалва присъдата, същата е била отменена. Не са проведени интервюта на 01.11.2024 г. и 24.11.2024 г., като той ги е отлагал с оглед на това, че е искал да удостовери, колкото може повече с писмени доказателства за своята бежанска история. Едва на 24.01.2025 г. той изрично заявява, че въпреки усилията, които той полага, не е могъл да представи доказателства, тъй като по негови данни адвокатът му е бил задържан от Иранските тайни служби. Доверителят ми е имал също така проблеми с властта, поради участието му на протести, поради което са му нанасяли неведнъж побой, но не е бил задържан. Принципът на бежанската история е, че когато липсват писмени доказателства не следва да се тълкува в реда на търсеция закрила. В чл. 75, ал. 3 от ЗУБ и чл. 63а, ал. 4 от ЗУБ е посочено, че се дава възможност на същия да дава обяснения, също така да бъдат проведени допълнителни интервюта във връзка с неговите твърдения. Той изрично е заявил пред административния орган, че с оглед страх от преследване е бил принуден да напусне страната си. Неоснователно се твърди, че спрямо бежанската му история са неприложими принципите на чл. 9, ал.1, т. 2 от ЗУБ. Ответникът е изложил мотиви единствено и спрямо хипотезата на чл. 9, ал.1, т.3 от ЗУБ, като не дава основание да се приеме, че той е бил принуден да напусне страната си поради реална опасност от тежки посегателства. Това не е така, същият е изпитвал основателен страх да се завърне в страната си и продължава да е така. В тази насока моля да постановите решението си като отмените заповедта. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Искам да Ви кажа едно единствено нещо, а именно мога да ви лъжа, че аз просто съм избягал от страната си, но след като не мога в собствената си родина да работя, да живея спокойно, да изразявам своите мисли и разсъждения не ме задържа нищо там. Не отричам факта, че съм напуснал легално родината си. Дори не ми дадоха да изтегля собствените си спестявания от моята собствена сметка. Аз съм човек със сериозни психични проблеми, не ми беше позволено да се лекувам в страната си и след като нямам и свобода за работа и изразяване на своите убеждения, нямаше какво друго да ме задържи там.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и неправилна. Моля да постановите съдебен акт, с които да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издаден. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето решение и материалния закон. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, видно от неговата бежанска история и от проведеното интервю, което се случва на третия път след три покани. Първият път той го отлага и красноречиво казва, че желае да замине за Германия, да стигне до там. Той казва, че иска да живее и работи там. Считаме, че не е положил усилията да предостави никакви доказателства на административния орган, с които да докаже тези свои твърдения, като Ви молим да не давате кредит доверие. По-скоро той има мигрантски подбуди, поради това което е описано в

решението, поради бежанската му история, поради това че не отговаря на членовете, които са посочени в закона. Поради тези причини моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ.

На преводача да се изплати възнаграждение в размер на 80,00 лева от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лева.

Да се издаде препис от протокола на адвокат П..

СЪДЪТ ЩЕ ПОСТАНОВИ СВОЯ СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОННИЯ СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: