

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6960** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. В.-К. е редовно призван, чрез адвокат С. М., не се явява, представлявана е от адвокат М., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция "Медицински надзор" е редовно призван, представлява го днес адвокат В., който представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат С., като пълномощник на ответника.

СГП уведомена, не участва в производството.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи; молба от адвокат М., от 25.10.2024г. , с която е заявил искане за допускане до разпит на един свидетел.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам искането за разпит на свидетел. Нямам други доказателствени искания. Оттеглям искането по т. 2 от доказателствените искания в жалбата, за изискване на преписка от Върховната административна прокуратура. Водим един свидетел.

Адвокат В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да отложите разпита на свидетеля, тъй като нямам възможност, понеже съм упълномощен от днес. В условията на насрещно доказване нямам готовност да заявя свидетел. Днес се запознах с молбата.

Адвокат М.: Моля да разпитаме свидетеля. Късното упълномощаване не е основание да отлагаме доказателствени искания. В протоколно решение на дисциплинарния

съвет е описан един и разговор със свидетеля, за който разговор твърдя, че е пестеливо обяснен. Свидетелят, който водим ще поясни какво е казано.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка.

**ДОПУСКА** по искане на жалбоподателя до разпит в качеството на свидетел А. К., който се явява в залата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на допуснатия свидетел:

**СНЕ** самоличността на свидетеля:

А. Ю. К., на 41 години, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и адвокат М., свидетелят отговори: От 25.10.2024 г. вече не съм служител на „Медицински надзор“, но работих там от 15.09.2020 г. Запознат съм с процесния случай на С. К.. Тогава работех на длъжност ИТ - поддръжка на информационните системи. Деловодна и информационна система е едно и също. Агенцията работи с деловодна система EVENTIS R7. Аз администрирах системата. Деловодната система е универсална. В нея няма опция, която да генерира автоматично справка, тъй като документооборота в специализираната част по регистрациите не е въведен в системата. Системата не знае къде започва и с какъв документ завършва. Може обаче да бъде направена справка за неприключили и приключили преписки. Който поиска може да отвори и да гледа дадената преписка дали е приключила или не. Това може да стане чрез ръчно преглеждане за дадена преписка. Беше ми поставена задача за справка, във връзка с работата на г-жа К.. Обясних на ръководството, че текущо системата не позволява да се изведе такава справка, при която аз като експерт да съм сигурен в данните, тъй като се касае за ръчна работа. Стори ми се, че е много работата и отказах да го направя, поради трудността на такава справка и понеже е възможно да бъдат допуснати грешки, понеже самата система не генерира автоматично такава справка. За провеждан разговор между мен и членове на дисциплинарния съвет, във връзка със случая на г-жа К., помня, че бях в отпуск, когато Т. П. ми се обади по телефона, но не помня конкретните въпроси. Помня, че разговорът беше кратък и няхах възможност да дам доводите, защо тази справка е трудно осъществима. Разговорът проведохме на високоговорител по телефона. Личното ми впечатление беше, че имаха всичките данни. Телефонният разговор беше кратък, защото беше прекратен от страна на члена на комисията. Основно разговорът беше с господин П. и така и не стигнах до тематиката да разбере, защо справката е трудно да се направи и защо е трудно подизпълнители – поддържащата фирма да направи справката. През м.юни, 2024г. отпуските в Агенцията ги разрешаваше главният секретар. Не помня, кой беше главен секретар, но със сигурност крайното потвърждение на отпуските беше на главния секретар.

**СТРАНИТЕ** (поотделно: Нямаме въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адвокат В.: Моля да ми дадете възможност да преценя, дали да ангажираме гласни доказателства

Адвокат М.: Нямам други доказателствени искания. Считам, че процесуалните права, трябва да се упражняват добросъвестно и беше редно колегата да ангажира доказателствените си искания по-рано.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да даде възможност на ответника, в условията на насрещно доказване, да заяви евентуално искане за ангажиране на гласни и /или писмени доказателства. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира доказателства.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 11.11.2024г., от 11:45 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: